

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/MA/M/8

27 de marzo de 1997

(97-1270)

Comité de Acceso a los Mercados

ACTA DE LA REUNIÓN DEL 3 DE MARZO DE 1997

Presidente: Sr. Jean Saint-Jacques (Canadá)

<u>Orden del día de la reunión</u>	<u>Página</u>
1. Condición de observador de las organizaciones internacionales	
intergubernamentales	2
1.1 Organizaciones internacionales intergubernamentales a las que se ha reconocido <i>ad hoc</i> la condición de observador	2
1.2 Organizaciones internacionales intergubernamentales que solicitan la condición de observador	2
2. Presentación de documentación relativa a los cambios del SA de 1996	2
3. Establecimiento de las listas en hojas amovibles	4
4. Base Integrada de Datos	5
5. Presentación de los aranceles nacionales para 1997	6
6. Notificación de restricciones cuantitativas	6
7. Introducción de cambios futuros en el Sistema Armonizado	7
8. Otros asuntos	8
8.1 Fecha de la próxima reunión del Comité	8
9. Elección de la Mesa	8

Introducción

Se adopta el orden del día arriba expuesto, que figura en el aerograma WTO/AIR/512 de fecha 4 de febrero de 1997, y Corr.1 y Corr.2, sin ninguna modificación.

1. Condición de observador de las organizaciones internacionales intergubernamentales

1.1 Organizaciones internacionales intergubernamentales a las que se ha reconocido *ad hoc* la condición de observador

El Presidente señala a la atención del Comité la parte I del documento G/MA/W/11, que contiene una lista de las organizaciones internacionales intergubernamentales a las que se ha reconocido *ad hoc* la condición de observador en el Comité. Esas organizaciones son el Banco Mundial, la FAO, el FMI, la OITPV, la OMA y la UNCTAD. El Presidente recuerda al Comité que los acuerdos concluidos en diciembre de 1996 entre la OMC y el Banco Mundial y el FMI estipulan que la OMC invitará a esas organizaciones a que envíen a un miembro de su personal a las reuniones de los órganos de la OMC sobre una base de reciprocidad. Así pues, al parecer, esas organizaciones gozan ya de la condición de observador en virtud de dichos acuerdos. El Presidente pide al Comité que tome nota de este hecho. En lo que respecta a la FAO, la OITPV, la OMA y la UNCTAD, habida cuenta de que a esas organizaciones ya se les ha reconocido *ad hoc* la condición de observador, el Presidente propone que el Comité les conceda dicha condición.

Así lo acuerda el Comité.

1.2 Organizaciones internacionales intergubernamentales que solicitan la condición de observador

El Presidente hace referencia a la parte II del documento G/MA/W/11, en la que se indican las solicitudes de reconocimiento de la condición de observador en el Comité presentadas por el Banco Interamericano de Desarrollo y el Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico (Grupo ACP). El Presidente informa al Comité de que esas dos organizaciones gozaban de la condición de observador en el Consejo del GATT de 1947 y propone que, si no hay ninguna objeción, se invite a esas organizaciones a participar en las reuniones formales del Comité como observadoras.

Así lo acuerda el Comité.

2. Presentación de documentación relativa a los cambios del SA96

El Presidente se remite a las disposiciones de la Decisión del Consejo General de 18 de julio de 1996 (documento WT/L/173) por las que se prorroga hasta el 30 de abril de 1997 el plazo de la exención concedida a los Miembros que han solicitado acogerse a ella. Los Miembros de que se trata debían haber presentado toda la documentación requerida para la introducción de los cambios del SA96 en sus listas anexas al Acuerdo sobre la OMC el 30 de septiembre de 1996 a más tardar. Como se desprende del documento G/MA/TAR/2/Rev.7, en el que se da cuenta de la situación existente en relación con la presentación de la documentación prescrita, 10 de los 37 Miembros amparados por la exención, o bien han presentado únicamente algunos datos preliminares o bien no han presentado ninguno. El Presidente señala asimismo que de las 32 comunicaciones relativas al SA recibidas, dos han sido aprobadas y que se han presentado reservas a la Secretaría con respecto a 27 de ellas. Insta a todos los Miembros amparados por la exención que todavía no han presentado la documentación prescrita a que lo hagan lo antes posible y recuerda a los Miembros de que se trata que las exenciones expirarán el 30 de abril de 1997.

La representante de El Salvador comunica a los miembros del Comité que la aplicación del SA96 sigue planteando problemas técnicos a las autoridades de su país, y que esa es la razón por la que todavía no han presentado la documentación requerida. Según las informaciones recibidas de la capital, los cambios se aplicarán en la primera parte del año, por lo que su país tendrá que pedir una prórroga de la exención.

El representante de Suiza dice que, de conformidad con la Decisión sobre la introducción de los cambios del SA de 1996 en las Listas de concesiones arancelarias anexas al Acuerdo sobre la OMC, se han concedido exenciones individuales, que por razones prácticas se han agrupado en una decisión única de suspender la aplicación de las disposiciones del artículo II del GATT de 1994 por un período adicional de 10 meses, que se extiende hasta el 30 de abril de 1997. El objeto de esta medida es que los Miembros que se indican en el anexo a dicha decisión puedan aplicar el 1º de enero de 1996 las enmiendas recomendadas de la nomenclatura del SA, a condición, entre otras cosas, de que las negociaciones y consultas basadas en las reservas formuladas respecto de las comunicaciones relativas a los cambios del SA96 hayan terminado a más tardar el 30 de abril de 1997. El representante recuerda que Suiza presentó en diciembre de 1995 su lista refundida en hojas amovibles con los cambios del SA96 que se proponía introducir, que posteriormente se distribuyó a los Miembros de la OMC el 16 de enero de 1996 con la signatura G/SECRET/HS96/10 y que, por lo tanto, ha cumplido la obligación establecida en la Decisión del Consejo de 13 de diciembre de 1995 (WT/L/124). Suiza recibió reservas de carácter general de cuatro Miembros. Las reservas, salvo una, se formularon sin mayores especificaciones y no se facilitó ninguna explicación fundamentada, por lo que la delegación suiza no pudo entablar negociaciones y consultas con los Miembros interesados de conformidad con lo dispuesto en la Decisión. El representante manifiesta su preocupación respecto de esas reservas de carácter general y confía en que los Miembros de que se trata especifiquen sus reservas lo antes posible a fin de que Suiza pueda finalizar las negociaciones o consultas antes del 30 de abril de 1997. El representante pide al Presidente que entable consultas al respecto y agrega que, de no haber progresos, su delegación planteará formalmente el asunto en la próxima reunión del Consejo del Comercio de Mercancías.

El representante de Rumania informa al Comité de que su país empezó a aplicar los cambios del SA96 el 1º de enero de 1997, ya que sólo pasó a ser Parte contratante del Convenio del SA en el otoño de 1996. En agosto de ese mismo año, con bastante anterioridad a la fecha de aplicación, Rumania presentó la documentación necesaria en el documento G/SECRET/HS96/24. Al término del período de 90 días, Rumania sólo había recibido una reserva de carácter general y su delegación estaba preparada para celebrar las consultas requeridas. El representante informa al Comité de que, en esas circunstancias, dado que la lista rumana que contenía los cambios del SA96 no pudo certificarse antes de la entrada en vigor del SA96, y teniendo en cuenta que en la reunión celebrada por el Comité el 13 de junio de 1996 se convino en que la exención estaba abierta a todos los Miembros, su país solicita acogerse a la exención.

El delegado de Venezuela indica que la posición de su Gobierno es parecida a la de Suiza, ya que su delegación presentó una lista refundida en hojas amovibles que contenía los cambios del SA96 a mediados de 1996 y, hasta la fecha, sólo ha recibido una reserva de carácter general que no presenta ninguna explicación justificativa. El delegado insta a la delegación que formuló la reserva a que especifique las razones que la motivan. Reitera que su delegación está dispuesta a llevar a cabo consultas sobre la lista venezolana para no tener que verse forzada a solicitar una prórroga de la exención.

El delegado de las Comunidades Europeas hace suyas las observaciones formuladas por Suiza y Venezuela y destaca la importancia de concluir el proceso de verificación relacionado con esta labor de transposición, dado el ingente volumen de trabajo que el Comité tiene ante sí este año, por ejemplo, la labor relacionada con las listas en hojas amovibles y la actualización de la BID.

El representante de Noruega apoya plenamente la declaración de la CE y manifiesta su preocupación por la falta de progresos en la presentación de la documentación relacionada con los cambios del SA96. Como ha recordado la delegación suiza, las exenciones individuales concedidas en virtud de una decisión única expiran el 30 de abril de 1997. El representante se remite a la declaración formulada por su delegación en la reunión del Comité de junio de 1996, en la que Noruega solicitó al Comité que examinara la situación de la aplicación de los cambios del SA96 por los Miembros y la necesidad de prorrogar las exenciones. La formulación de reservas de carácter general es motivo

de gran inquietud para su delegación: Noruega presentó su documentación relativa al SA96 en enero de 1996 y está aún a la espera de que Corea y los Estados Unidos especifiquen las reservas de carácter general que formularon. Su delegación confía en recibir las especificaciones necesarias antes del 30 de abril para no verse en la necesidad de solicitar una prórroga de la exención.

El representante de Egipto dice que las autoridades de su país han tropezado con problemas técnicos al preparar las modificaciones relacionadas con los cambios del SA96. Su delegación está trabajando con la Secretaría para resolver esos problemas. Egipto tendrá que solicitar una prórroga de la exención.

El delegado de México recuerda que por el momento su delegación sólo ha presentado el arancel nacional correspondiente a 1996 en el que se incluyen los cambios del SA96. Su delegación espera poder presentar muy pronto la documentación necesaria y tendrá que solicitar una prórroga de la exención más allá del 30 de abril de 1997.

La representante de Hungría indica que, al igual que otras delegaciones, la suya se enfrenta al problema que crean las reservas de carácter general. Pone de relieve la necesidad de concluir el proceso de verificación antes de la fecha límite del 30 de abril.

El delegado de la Argentina dice que su delegación ha presentado la documentación necesaria dentro del plazo establecido y ha recibido tres reservas de carácter general y una más específica. A su delegación también le preocupa que no se hayan facilitado explicaciones detalladas sobre esas reservas; la Argentina se verá forzada a pedir una prórroga de la exención.

El delegado del Brasil informa al Comité de que su país ha ultimado la labor relacionada con la documentación; ésta llegará a Ginebra en el curso de la próxima semana.

El representante de Corea hace alusión a la intervención de Noruega, y promete que facilitará aclaraciones respecto de la reserva general de Corea antes de finales de abril. Al mismo tiempo, solicita a los dos grandes países comerciantes que han formulado reservas de carácter general sobre la lista de Corea que especifiquen sus reservas lo antes posible.

La delegada de Australia hace suyas las observaciones formuladas acerca de las reservas de carácter general y dice que su país se ve en la obligación de solicitar una prórroga de la exención.

En nombre de las Repúblicas Checa y Eslovaca, el representante de Eslovaquia comunica al Comité que las delegaciones de ambos países han recibido tres reservas, una de ellas de carácter general. Manifiesta que comparte la preocupación expresada por otras delegaciones.

El Presidente toma nota de las declaraciones e insta a todas las delegaciones que han formulado reservas de carácter general a que faciliten las especificaciones necesarias lo antes posible a fin de que las negociaciones puedan ultimarse a la mayor brevedad.

3. Establecimiento de las listas en hojas amovibles

El Presidente recuerda que la Decisión sobre el establecimiento de las Listas refundidas en hojas amovibles, aprobada por el Consejo del Comercio de Mercancías en su reunión del 29 de noviembre de 1996, figura en el documento G/L/138. Asimismo, recuerda al Comité que varios Miembros ya han presentado listas que incluyen tanto la información requerida en las listas en hojas amovibles como los cambios del SA96 y, como han indicado algunas delegaciones, se han recibido reservas de carácter general con respecto a casi todas ellas. El Presidente insta a las delegaciones que han presentado reservas a que procedan lo antes posible a verificar las listas presentadas.

4. Base Integrada de Datos

El Presidente indica, en lo que atañe a la Base Integrada de Datos, que desde octubre de 1995 la División de Estadística y Sistemas de Información ha recibido de los Miembros ocho comunicaciones completas (aranceles de aduanas y estadísticas de importación), siete comunicaciones relativas a los aranceles de aduanas, cinco comunicaciones relativas a las importaciones con los aranceles disponibles, y nueve comunicaciones relativas a las importaciones sin el arancel correspondiente. La información relativa a 26 aranceles aduaneros se ha obtenido de otras divisiones de la OMC (Acceso a los Mercados y Examen de las Políticas Comerciales). Por último, el tratamiento de 14 aranceles de aduanas se ha efectuado a partir de publicaciones nacionales. El Presidente señala que, desgraciadamente, la información facilitada no es tan completa como debería ser.

El Presidente recuerda además que en octubre de 1995 (G/MA/M/3) el Comité acordó que la Secretaría llevaría a cabo un estudio acerca de la "transferencia" de la Base Integrada de Datos (BID) de la computadora central a un entorno de computadora personal y que la BID funcionara con los datos básicos sobre aranceles e importaciones antes de ampliar su contenido para incluir en ella las medidas no arancelarias y restricciones de otro tipo. El estudio, efectuado por un consultor externo, ya ha concluido y se ha plasmado en un documento de unas 450 páginas. La Secretaría ha elaborado un resumen del informe, que contiene sus principales conclusiones y recomendaciones, y lo ha distribuido con la signatura G/MA/IDB/W/2. Dado que la fecha de distribución de ese documento es muy reciente, el Presidente supone que los Miembros necesitarán más tiempo para examinarlo antes de proceder a debatirlo en una reunión formal del Comité. Al parecer, también será necesario llevar a cabo consultas informales al respecto, antes de que el Comité pueda abordar la cuestión. El Presidente añade que los Miembros que lo soliciten pueden obtener el informe completo de la División de Estadística y Sistemas de Información de la Secretaría.

En lo que se refiere a la difusión de la BID, el Presidente distingue entre los datos de la BID generalmente disponibles, que contienen información sobre los aranceles y el comercio, y los datos que pueden obtenerse durante las rondas de negociaciones, por ejemplo, las ofertas presentadas por los Miembros. Dice que, a los efectos de este debate, no se refiere a las ofertas hechas durante las rondas de negociaciones sino únicamente a la información ordinaria sobre el comercio y los aranceles contenida en la BID. A raíz de la Decisión adoptada por el Comité en octubre de 1995, los ficheros de la BID se distribuyeron a los Miembros de la OMC y las organizaciones internacionales en cintas de computadora y en disquetes, así como en un CD-ROM con un programa de aplicación. Otras organizaciones poseen bases de datos que contienen información similar, y esa información no se reserva a los miembros de dichas organizaciones sino que se pone a disposición del público, conforme al principio de recuperación de costos. El Presidente sugiere que el Comité reflexione sobre la posibilidad de poner a disposición del público, conforme al principio de recuperación de costos, la información contenida en la BID. Si el objetivo es que la OMC se considere una de las principales fuentes de información utilizada para fines comerciales, en relación con negociaciones o estudios comerciales, sería muy conveniente que la Secretaría pudiera difundir esa información. Este asunto requerirá un análisis más detenido y el Comité debería volver a examinarlo en una reunión futura.

El representante de las Comunidades Europeas dice que su delegación no tiene inconveniente en que la información sea difundida, pero de lo que se trata es de saber qué información se difundirá y cuál será su grado de fiabilidad si la base de datos no abarca un amplio número de países. El representante no cree que los investigadores y quienes se dedican al comercio inviertan dinero para comprar información de la BID si ésta no representa una proporción importante del comercio en el mercado mundial; lo mismo puede decirse de la información sobre los aranceles. Este tipo de servicio ya es ofrecido por varias empresas de todo el mundo y pueden obtenerse de esas empresas los aranceles aplicados en el año en que se aplican y no unos años después como ocurre con la BID. En resumen,

su delegación no pondrá objeciones a la difusión de la información de la BID si ésta es fiable y puede garantizarse la validez del producto.

En respuesta a una pregunta formulada por el representante de Nueva Zelandia, acerca de la posibilidad de ponerse directamente en comunicación con las autoridades competentes de los distintos países para conseguir los datos comerciales directamente de las capitales, el representante de la Secretaría dice que se han establecido contactos con cierto número de capitales -entre ocho y 10- y en la mitad de los casos el resultado ha sido muy positivo. Ha sido posible establecer una lista con los nombres de las personas de las capitales que se ocupan de la preparación de los datos sobre las importaciones y los aranceles, y la Secretaría piensa volver a utilizar esos contactos en el futuro para obtener información actualizada. En lo que respecta a Nueva Zelandia, aunque se han entablado contactos satisfactorios que han hecho posible obtener información actualizada sobre las estadísticas, han surgido problemas para obtener información actualizada sobre los aranceles.

5. Presentación de los aranceles nacionales para 1997

El Presidente señala que la Secretaría ha preparado para información de los Miembros del Comité una revisión del documento G/MA/TAR/3 en la que se da cuenta de la situación existente en relación con la presentación de los aranceles nacionales por los Miembros. Insta a los Miembros que todavía no hayan proporcionado esa información a que la faciliten lo antes posible, habida cuenta de su importancia para la labor de la Organización, así como para la elaboración de la base de datos estadísticos de la OMC.

El representante de Cuba informa a los Miembros del Comité de que, a partir del 1º de enero de 1997, la República de Cuba tiene en vigor un nuevo arancel a nivel de 8 dígitos, que muy pronto obrará en poder de la Secretaría.

El representante de la India indica que el arancel nacional de la India correspondiente a 1996 se ha presentado a la División de Examen de las Políticas Comerciales. Dado que en la India el ejercicio financiero comienza en abril, el arancel correspondiente a 1997 será presentado poco después.

6. Notificación de restricciones cuantitativas

El Presidente recuerda que el Comité ha examinado la conveniencia de preparar un modelo para la presentación de las notificaciones de restricciones cuantitativas. En el momento del examen se consideró que, al haberse presentado un número bastante limitado de notificaciones, sería preferible esperar hasta que se hubieran recibido más, a fin de dejar constancia de los distintos tipos de información contenida en las notificaciones. Asimismo, el Presidente del Grupo de Trabajo sobre Obligaciones y Procedimientos de Notificación pidió al Comité que tratara esta cuestión y éste autorizó al Presidente a responder que el Comité mantendría la cuestión en examen. En la fase actual la Secretaría ha recibido un mayor número de notificaciones y ha preparado un documento (G/MA/NTM/QR/Add.3), en el que figuran las nuevas notificaciones que se han presentado, y un proyecto de modelo para las notificaciones futuras. El Presidente explica que no es necesario que el Comité adopte una decisión en esta reunión, pero pide a los Miembros que examinen el proyecto de modelo que, en su opinión, facilitará la presentación de notificaciones en el futuro. Si el Comité da su acuerdo al proyecto en una reunión ulterior, la Secretaría lo publicará como un documento formal y la información en él contenida, así como la documentación ya remitida a la Secretaría, se presentarán con arreglo a ese modelo.

En respuesta al representante de las Comunidades Europeas, que ha preguntado si se prevé algún modelo en forma electrónica para la notificación de restricciones cuantitativas, el Presidente dice que puede examinarse esa cuestión.

El representante de Nueva Zelandia observa que el número de notificaciones sobre restricciones cuantitativas presentadas hasta la fecha es bastante limitado y se pregunta si los países que no tienen restricciones cuantitativas sujetas a notificación no deberían notificar este hecho.

El Presidente toma nota de las observaciones formuladas por el delegado de Nueva Zelandia e insta a las delegaciones que todavía no hayan presentado sus notificaciones de restricciones cuantitativas a que lo hagan lo antes posible, teniendo presente el proyecto de modelo propuesto.

7. Introducción de cambios futuros en el Sistema Armonizado

El representante de la Organización Mundial de Aduanas (Sr. Kusahara, Director de la Dirección de Nomenclatura y Clasificación) comunica al Comité que en la actualidad el Convenio del SA cuenta con 88 Partes contratantes y que más del 80 por ciento de ellas ya han introducido los cambios del SA96 en sus aranceles nacionales. Sólo hay unos 10 países que todavía no han introducido esos cambios, debido, en la mayoría de los casos, a problemas financieros relacionados con la impresión de los nuevos aranceles. El representante agrega que la OMA está dispuesta a proporcionar asistencia a cualquier país a fin de acelerar el procedimiento previsto en el artículo XXVIII para la aplicación del SA96.

Por lo que hace a las modificaciones futuras del Sistema Armonizado, el Sr. Kusahara se remite a los detalles de las modificaciones provisionales que ya se han distribuido y explica que el Comité del SA de la OMA viene ocupándose de esas modificaciones desde hace unos dos años. A ese respecto, indica que la nomenclatura que precedió al Sistema Armonizado, la Nomenclatura del Consejo de Cooperación Aduanera (NCCA) había sido revisada cada seis años desde su entrada en vigor en 1959. Sin embargo, en el decenio de 1970, muchos países constataron que estaba desfasada. Esto dio lugar al establecimiento del Sistema Armonizado, el cual, sino se mantiene actualizado, se convertirá rápidamente en un sistema anticuado e inútil. La OMA tiene la responsabilidad de mantener viva y eficaz esa nomenclatura. Según lo dispuesto en el artículo 16 del Convenio del SA, la OMA ha de preparar una recomendación que contenga las enmiendas al SA y notificarla a las Partes contratantes. Si en un plazo de seis meses una Parte contratante notifica una objeción a una enmienda específica, la enmienda se retirará. Todas las demás enmiendas respecto de las cuales no se formulen objeciones se considerarán aceptadas a la expiración de un plazo de seis meses contados desde la fecha en que el Consejo las haya notificado y posteriormente entrarán en vigor. En lo que respecta a la fecha de entrada en vigor, el párrafo 4 b) del artículo 16 dice que si la enmienda recomendada fue notificada el 1º de abril o posteriormente, la fecha de entrada en vigor será el 1º de enero del tercer año que siga a la fecha de notificación; eso significa que si la OMA adoptara una recomendación en junio de 1997 y la notificara a las administraciones en julio de 1997, la enmienda entraría en vigor el 1º de enero del año 2000. Según lo previsto en el artículo 16, las Partes contratantes del Convenio tendrían la obligación de armonizar, para esa fecha, sus nomenclaturas arancelarias con el SA enmendado. En lo concerniente a la frecuencia de las enmiendas del SA, el Consejo de la OMA aprobó en su reunión de 1988 la conclusión del Comité del SA de revisar el Sistema Armonizado periódicamente, con intervalos de tres o cuatro años. Hasta la fecha, el SA se ha modificado cada cuatro años: entró en vigor en 1988, se modificó por primera vez en 1992 y por segunda vez en 1996. El Comité del SA adoptó en su reunión de noviembre de 1996 la decisión provisional de introducir la tercera enmienda el 1º de enero del año 2002, es decir, con un intervalo de seis años y no de cuatro, de modo que la OMA adoptaría y notificaría la próxima recomendación sobre la enmienda al SA en 1999. Esa decisión, adoptada a título provisional, se abordará y se ultimaré en la próxima reunión que el Comité del SA tiene previsto celebrar en abril de 1997.

En lo que respecta a la magnitud de las enmiendas, el Sr. Kusahara explica que el primer conjunto de enmiendas comprende alrededor de 200, que en su mayoría son cambios de redacción. El segundo conjunto de enmiendas comprende aproximadamente 400, algunas de ellas de carácter sustantivo. El tercer conjunto de enmiendas adoptado hasta el momento provisionalmente se dividirá

en dos grupos: los cambios que son estrictamente cambios de redacción y los demás. Estos últimos pueden clasificarse en tres categorías: a) cambios que afectan a los desperdicios y desechos (por razones ambientales); b) aclaraciones de los textos jurídicos, sin cambios sustantivos y c) los demás (que afectan solamente a unas pocas partidas). La OMA aplica los siguientes principios al modificar el SA: cuando se trata de crear o suprimir una subpartida, se utilizan dos criterios básicos: 1) el valor umbral (valor comercial de suficiente importancia para justificar una subpartida), y 2) la necesidad de establecer una distinción clara. Sin embargo, hay excepciones a esas reglas básicas cuando se trata de consideraciones ambientales o sociales o de productos que tienen especial interés para los países en desarrollo. En esos casos, el criterio del valor comercial no se aplica de forma rígida y se actúa con cierta flexibilidad. A continuación, el Sr. Kusahara describe en líneas generales las tres categorías a), b) y c) de las enmiendas adoptadas provisionalmente hasta el momento y la magnitud relativamente pequeña de las modificaciones de carácter sustantivo en relación con los productos de importancia comercial.

El Comité toma nota de las explicaciones del Sr. Kusahara.

8. Otros asuntos

8.1 Fecha de la próxima reunión del Comité

El Presidente indica al Comité que habida cuenta de que las solicitudes de prórroga de las exenciones que expiran el 30 de abril de 1997 han de ser examinadas por el Comité antes de ser transmitidas al Consejo del Comercio de Mercancías y posteriormente al Consejo General, la próxima reunión del Comité tendrá lugar el 8 de abril de 1997.

Así se acuerda.

9. Elección de la Mesa

Elección del Presidente

El Presidente dice que, como saben los Miembros, de conformidad con el párrafo 6.3 de las "Directrices para el nombramiento de presidentes de los órganos de la OMC", el Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías ha mantenido consultas informales sobre una serie de candidatos propuestos para ocupar los cargos de presidentes de los distintos órganos subsidiarios del Consejo del Comercio de Mercancías. En su reunión del 12 de febrero de 1997 el Consejo del Comercio de Mercancías tomó nota de las candidaturas propuestas.

El Presidente indica, con respecto a este Comité, que el Presidente del Consejo del Comercio de Mercancías ha propuesto que el Sr. Moha Ouali Tagma de Marruecos ejerza las funciones de Presidente y, a menos que haya alguna objeción, se elegirá Presidente para 1997 al Sr. Tagma.

Así lo acuerda el Comité.

El Presidente agrega que la cuestión de la elección de un Vicepresidente se someterá a consultas informales y se abordará en la próxima reunión del Comité.

Así lo acuerda el Comité.