

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/MA/M/6

25 de julio de 1996

(96-2915)

Comité de Acceso a los Mercados

ACTA DE LA REUNIÓN DEL 13 DE JUNIO DE 1996

Presidente: Sr. Jean Saint-Jacques (Canadá)

<u>Orden del día de la reunión</u>	<u>Página</u>
1. Introducción	2
2. Cuestiones arancelarias	2
2.1 Cambios del SA96	2
- Presentación de documentación	2
- Prórroga de la exención "colectiva" con respecto al SA96	2
2.2 Establecimiento de las listas refundidas en hojas amovibles	6
- Proyecto de decisión y verificación electrónica de las listas en hojas amovibles	6
2.3 Informe semestral al Consejo del Comercio de Mercancías, incluida información fáctica sobre las exenciones	7
3. Cuestiones no arancelarias	8
3.1 Notificaciones de restricciones cuantitativas	8
4. Simplificación de las prescripciones de suministro de datos y uniformidad de los modelos	9
5. Informe al Consejo del Comercio de Mercancías habida cuenta de la Conferencia Ministerial	9
6. Base Integrada de Datos	10
7. Otros asuntos	10
7.1 Turquía - Comunicación relativa a la presentación de documentación en el contexto de la unión aduanera con las Comunidades Europeas	10
7.2 Corea - declaración relativa al aumento de los derechos consolidados por el Ecuador sobre los textiles	10
7.3 Estados Unidos - Distribución del orden del día anotado	11
7.4 Carta del Presidente del Comité de Comercio y Desarrollo con respecto a las disposiciones especiales en favor de los países en desarrollo Miembros y en particular de los países menos adelantados Miembros	11
7.5 Fecha de la próxima reunión	12

1. Introducción

1.1 Antes de proceder a la adopción del orden del día, el Presidente indica que, en lo que se refiere a los observadores, además de los países que están en proceso de adhesión a la OMC, según se acordó en la última reunión del Comité se ha invitado a la presente reunión a la FAO, el FMI, la OITPB, la UNCTAD, la OMA y el Banco Mundial. Sugiere que, hasta que se establezcan los criterios y condiciones para el reconocimiento de la condición de observador, se invite a estas mismas organizaciones internacionales a asistir a la próxima reunión del Comité.

El Comité así lo acuerda.

Se adopta el orden del día que figura en el aerograma WTO/AIR/351, de fecha 3 de junio de 1996 al que se añaden los puntos enumerados más arriba bajo el epígrafe "Otros asuntos".

2. Cuestiones arancelarias

2.1 Cambios del SA96

- Presentación de documentación

2.1.1 El Presidente recuerda al Comité que, de conformidad con el artículo IX del Acuerdo sobre la OMC, se ha concedido una exención colectiva de las obligaciones contraídas en virtud del artículo II del GATT de 1994 a los Miembros que han solicitado acogerse a la exención (WT/L/124 + Corr.1). Esos Miembros deberán presentar:

- "a) ... el 31 de diciembre de 1995 a más tardar las páginas de su lista refundida que contengan los cambios que se propongan introducir, juntamente con una carta en la que indiquen las concesiones que podrían haber sido modificadas o un ejemplar de su arancel nacional en su propio idioma o en uno de los idiomas oficiales de la OMC en el que aparezcan claramente indicados los cambios del SA de 1996; y
- b) ... el 31 de marzo de 1996 a más tardar la restante documentación prescrita en el párrafo 2 del procedimiento simplificado de aplicación de los cambios del Sistema Armonizado adoptado por el Comité de Concesiones Arancelarias."

2.1.2 En ese contexto, la Secretaría ha comunicado en el documento G/MA/TAR/W/5/Rev.2 cual es la situación existente al 6 de junio de 1996 en lo que respecta a la presentación de la documentación requerida. Como puede verse en ese documento, el contenido de las diversas notificaciones recibidas varía mucho, según los Miembros. De los 33 Miembros amparados por la exención "colectiva", 11 han presentado una lista consolidada en hojas amovibles en las que se incluyen los cambios del SA de 1996; 15 han remitido una lista de los artículos afectados por los cambios del SA de 1996; en el caso de siete Miembros la documentación constituye sólo una lista preliminar de cambios aún no sujetos al plazo de verificación de 90 días; 11 han depositado en la Secretaría el arancel nacional de 1996, y cinco no han presentado documentación alguna. El Presidente insta a las delegaciones que aún no lo hayan hecho a que presenten la documentación exigida en su totalidad lo antes posible. Pide también a las delegaciones que han formulado reservas generales respecto de esas listas que especifiquen lo antes posible los problemas que hayan encontrado en una lista de otro Miembro y que traten de resolver esas cuestiones con celeridad.

- Prórroga de la exención "colectiva" con respecto al SA96

2.1.3 El Presidente recuerda que la exención "colectiva" expira el 30 de junio de 1996. Señala que a la luz de la situación que se recoge en el documento G/MA/TAR/W/5/Rev.2 y del número de reservas

formuladas en relación con la documentación presentada, al parecer no será posible resolver las cuestiones pertinentes antes de la fecha en que debe expirar la exención. Por consiguiente, a causa de esas circunstancias excepcionales parece indispensable considerar la posibilidad de ampliar ese plazo.

2.1.4 Refiriéndose al plazo de prórroga de las exenciones en general, el Presidente señala que las exenciones se prorrogan normalmente por períodos de seis meses (enero a junio y julio a diciembre). A su juicio, es conveniente que se estudie la posibilidad de cambiar el plazo de prórroga de las exenciones en general por motivos prácticos y porque no siempre se celebra una reunión del Consejo General durante ese período del año. Por consiguiente, el Presidente propone que en el futuro las exenciones se prorroguen de mayo a octubre y de noviembre a abril. Agregó que, si bien parecería más lógico el plazo de marzo a septiembre, no quedaría tiempo suficiente para celebrar reuniones tras la pausa del verano. En el caso de la exención "colectiva" ese cambio entrañaría una prórroga con carácter excepcional hasta el 30 de abril de 1997. De llegarse a un acuerdo, el cambio del plazo se aplicaría asimismo a otras exenciones concedidas en relación con la transposición o la renegociación de listas de concesiones arancelarias.

2.1.5 Volviendo en particular a la cuestión de la exención "colectiva" y de su prórroga, el Presidente propone que los Miembros que ya estén amparados por la exención -y otros Miembros que estimen necesario acogerse a ella- presenten solicitudes escritas a la Secretaría, a más tardar el 20 de junio de 1996, indicando los motivos pertinentes. En cuanto a las fechas para la presentación de la documentación que debe incluirse en el Proyecto de decisión de la prórroga de exención, propone que se introduzcan las siguientes modificaciones en el texto original de la exención: reemplazar 31 de diciembre de 1995 por 30 de junio de 1996 y 31 de marzo de 1996 por 30 de septiembre de 1996. El Proyecto de decisión se someterá al Consejo del Comercio de Mercancías en su reunión del 5 de julio de 1996 y posteriormente se remitirá al Consejo General para su aprobación en la reunión que celebrará el 18 de julio de 1996.

2.1.6 El representante de los Estados Unidos dice que, aunque su Gobierno preferiría que toda la documentación relativa a los cambios del SA96 se presentara a finales de junio, está en condiciones de aceptar que la lista de cambios se presente a finales de junio y el resto de la documentación a finales de septiembre.

2.1.7 Los delegados de la República Checa (también en nombre de la República Eslovaca), las Comunidades Europeas, la India, el Japón y las Filipinas (en nombre de los países de la ASEAN) apoyan las propuestas formuladas por el Presidente respecto de la prórroga de la exención "colectiva" y subrayan el carácter excepcional de la exención así como la necesidad de que se respeten las fechas para la presentación de la documentación pertinente. Algunas delegaciones instan a los Miembros que han formulado reservas generales a que especifiquen sus inquietudes lo antes posible.

2.1.8 La representante de Cuba informa al Comité de que su delegación presentará una versión revisada de la documentación distribuida el 11 de marzo de 1996 con la signatura G/SECRET/HS96/21. También indica que el Canadá ha solicitado la celebración de consultas de conformidad con el artículo XXVIII y que ese país ha comunicado a las autoridades cubanas las cuestiones que le preocupan. Su delegación apoya las propuestas del Presidente respecto de la prórroga de la exención "colectiva".

2.1.9 El representante de Suiza manifiesta su preocupación por la situación a la que se enfrentan actualmente la mayor parte de los Miembros de la OMC respecto de los cambios en la nomenclatura del SA. En cuanto al uso de la expresión exención "colectiva", a juicio de su delegación, la Decisión de 13 de diciembre de 1995 concede a cada uno de los Miembros incluidos en la lista anexa a la Decisión una exención de las obligaciones contraídas en virtud del artículo II del GATT de 1994. Las exenciones concedidas a los Miembros interesados se agruparon exclusivamente por motivos prácticos, en una sola Decisión, lo que no modifica en absoluto el carácter individual de la exención. Si los Miembros

interesados desean obtener una prórroga de la exención tendrán que presentar una solicitud individual al respecto por conducto de la Secretaría de la OMC. Cada solicitud tendrá que fundamentarse y tendrán que exponerse las circunstancias especiales que prevalecen en el país pertinente. A fin de evitar trámites innecesarios, Suiza propone que la Secretaría prepare una lista de solicitudes bien fundamentadas para presentarla a la próxima reunión del Consejo del Comercio de Mercancías y agrega que ésta será una condición indispensable para que su delegación acepte una prórroga de la exención. Recuerda al Comité que su delegación se opone firmemente a cualquier prórroga automática de exenciones que no esté motivada por circunstancias excepcionales aceptables.

2.1.10 El delegado suizo señala además que algunos Miembros están obligados a solicitar una prórroga a causa de las reservas formuladas por otros Miembros de conformidad con el Artículo XXVIII. Para Suiza es un motivo de gran inquietud que algunas de esas reservas sean meramente de carácter general, que en ellas no se indiquen los problemas específicos que se han planteado y que no contengan una solicitud de aclaraciones respecto de la información facilitada con arreglo a la Decisión de 13 de diciembre de 1995. Así resulta imposible celebrar consultas o facilitar información adicional. A su juicio, esto es inaceptable y crea mayor ambigüedad e incertidumbre jurídica, lo cual perjudica al sistema multilateral de comercio. Esta práctica es también contraria a los objetivos de la OMC cuya finalidad es garantizar la seguridad de las concesiones facilitando la creación de un entorno claro y predecible. Suiza insta a los Miembros que han formulado reservas de carácter general que especifiquen claramente la justificación de las mismas de conformidad con el Artículo XXVIII del GATT de 1994. Insta al Presidente a que entable consultas lo antes posible a fin de mejorar los procedimientos y reforzar, según sea necesario, las directrices pertinentes para que pueda reducirse sustancialmente la incertidumbre jurídica que crean las prórrogas indebidas de exenciones y otras medidas similares. Suiza pide asimismo al Presidente que incluya esta cuestión en el orden del día de la próxima reunión del Comité de Acceso a los Mercados y que haga propuestas concretas para resolver el problema.

2.1.11 El representante de Trinidad y Tabago dice que, si bien está en condiciones de aceptar los procedimientos expuestos por el Presidente, le preocupa la inquietud expresada en el Comité por las fechas límite de los plazos. Se pregunta por qué motivo los países que han presentado la documentación dentro del plazo tienen que solicitar una prórroga exclusivamente porque un Miembro haya formulado una reserva de carácter general. El delegado de Trinidad y Tabago está de acuerdo en que la cuestión se incluya en el orden del día de la próxima reunión del Comité.

2.1.12 El representante de Zimbabwe acoge favorablemente la propuesta del Presidente respecto de la prórroga de la exención y da seguridades al Comité de que las autoridades de su país presentarán la documentación requerida antes de que venza el nuevo plazo.

2.1.13 El Presidente subraya el hecho de que sólo se pide al Comité que examine su propuesta respecto de la prórroga de exenciones y que la decisión final tendrá que adoptarla el Consejo General. De conformidad con la propuesta suiza, las cuestiones relacionadas con los procedimientos y la presentación de documentación relativa a las exenciones se incluirán en el orden del día de la próxima reunión del Comité.

2.1.14 El representante de Noruega dice que a su delegación le sigue preocupando la cuestión de la prórroga de la exención "colectiva" en relación con el SA96. Reitera la posición de su delegación de que las exenciones deberán ser excepciones y de que deberá garantizarse un grado suficiente de transparencia en el procedimiento. Sus autoridades habrían preferido que la prórroga de la exención se concediera caso por caso, con lo que se habría podido examinar cada una de las solicitudes de exención en el marco del Comité. No obstante, debido al escaso tiempo disponible, su delegación admite que hay que actuar con cierto pragmatismo. Así pues, aunque subraya la necesidad de que se actúe con transparencia, su delegación está en condiciones de aceptar la propuesta del Presidente respecto de la prórroga de la exención "colectiva", siempre que las solicitudes para acogerse a la exención se

presenten por escrito con una breve explicación en la que se indiquen los motivos pertinentes. Noruega espera que, al término del período de exención, el Comité pueda iniciar un examen de la situación respecto de la introducción de los cambios del SA96 en las listas de los Miembros y, por consiguiente, evaluar si es necesario seguir concediendo prórrogas de exenciones. El delegado de Noruega también expresa su inquietud por la práctica difundida de formular reservas de carácter general. A juicio de su delegación, esta práctica no está justificada en absoluto. Las reservas debían fundamentarse, señalando la necesidad de disponer de más material escrito o de otra información, o bien indicando correctamente el motivo de la misma. Las reservas generales demoran indebidamente el proceso de verificación y ratificación de los cambios del SA96. Por este motivo, Noruega apoyará la propuesta suiza de que el Presidente inicie un proceso encaminado a reforzar las disciplinas que deben regir el procedimiento de las negociaciones previstas en el artículo XXVIII, procedimiento que tiene una repercusión directa en la solución del problema de la prórroga de las exenciones. La delegación de Noruega está en condiciones de aceptar que el plazo límite para solicitar la exención y presentar la documentación sea respectivamente el 30 de abril de 1997 y el 30 de septiembre de 1996.

2.1.15 Como síntesis del debate, el Presidente señala que se está de acuerdo en general en prorrogar tanto la exención "colectiva" como las demás exenciones hasta el 30 de abril de 1997 y que los Miembros aceptan para la prórroga de las exenciones los períodos que abarcan de mayo a octubre y de noviembre a abril. Los Miembros que deseen ser incluidos en la exención "colectiva" tendrán que presentar una solicitud fundamentada. La Secretaría deberá recibir esas solicitudes el 20 de junio de 1996 a más tardar. Las nuevas fechas propuestas para la presentación de documentación serán: el 30 de junio de 1996 y, de no ser posible cumplir con ese plazo, a más tardar el 30 de septiembre de 1996. Agrega que la exención estará abierta a todos los Miembros de la OMC y no sólo a los que ya estaban amparados por la exención inicial. Así queda acordado.

2.1.16 En cuanto a las declaraciones formuladas por algunas delegaciones acerca de las exenciones en general, el Presidente señala dos tipos de problemas: 1) los Miembros deberán facilitar toda la información que soliciten los demás Miembros con objeto de permitirles examinar sus listas y finalizar ese examen lo antes posible, 2) los Miembros que deseen formular reservas tendrán que especificar con exactitud el carácter de la reserva para que los Miembros interesados puedan facilitar la información que falte o iniciar consultas lo antes posible, a fin de evitar que deban prorrogarse las exenciones. Insta encarecidamente a los Miembros a que pongan el máximo empeño para que esta labor concluya satisfactoriamente. También informa al Comité de que celebrará consultas sobre las cuestiones planteadas por las delegaciones de Suiza y Noruega respecto de los procedimientos de aplicación del artículo XXVIII.

2.1.17 El representante de la Organización Mundial de Aduanas expresa el reconocimiento de su organización a los miembros del Comité por los esfuerzos desplegados para introducir los cambios del SA96. En este contexto, indica que actualmente el Convenio del Sistema Armonizado cuenta con 86 partes contratantes. En mayo de 1996, 47 Partes Contratantes habían introducido los cambios del SA96 en sus aranceles aduaneros y estadísticas comerciales, y 12 países habían indicado que adoptarían esos cambios el 1º de julio de 1996. La posición de otros países se está determinando mediante una encuesta y se espera disponer de los resultados a finales de julio. La Secretaría de la OMA ha organizado seminarios regionales para facilitar el proceso de introducción. En esos seminarios también se subraya la importancia de la revisión de las listas y las concesiones arancelarias de la OMC y, en algunas ocasiones, los participantes en las actividades de la OMA se han beneficiado de la presencia de un representante de la Secretaría de la OMC que les ha explicado los procedimientos previstos por la OMC para la introducción de los cambios en sus listas. La Secretaría de la OMA está dispuesta a seguir ampliando todo tipo de cooperación con la OMC en este sentido. A este respecto, señala que su División ha prestado ayuda a algunas administraciones en la labor de transposición necesaria para preparar la versión de 1996 de sus aranceles nacionales.

2.1.18 También informa al Comité de que en su 17ª sesión celebrada el mes de mayo pasado, el Comité del Sistema Armonizado examinó la cuestión de las unidades de CD-ROM y decidió clasificar ese producto en la partida 8471 del SA (código 8471.70 del SA) como unidad de máquinas automáticas para procesamiento de datos. Esta decisión está sujeta a la aprobación del Consejo de la OMA. A este respecto se estableció un procedimiento de aprobación en el marco del cual una parte contratante puede formular una reserva en el plazo de dos meses (es decir, hasta el 31 de julio de 1996).

2.1.19 Por último, señala que se está procediendo a la próxima revisión del SA, de conformidad con la práctica de actualizar la nomenclatura cada cuatro o cinco años a fin de reflejar la evolución de la tecnología, la estructura del comercio y las necesidades de los usuarios del SA. Los resultados de este examen se aplicarán en el año 2000 o en el 2001, en función de los cambios que hayan de introducirse en el SA para reflejar modificaciones en las normas de origen armonizadas.

2.2 Establecimiento de las listas refundidas en hojas amovibles
- Proyecto de decisión y verificación electrónica de las listas

2.2.1 El Presidente recuerda que, en la reunión celebrada en noviembre de 1995, el Comité aprobó una serie de propuestas sobre esa cuestión que figuran en el documento G/MA/TAR/W/4/Rev.2. Con la ayuda de los servicios jurídicos de la Secretaría, a partir de esas propuestas se elaboró el texto de un proyecto de decisión distribuido con la signatura G/MA/TAR/W/6 para información de las delegaciones. No obstante, todavía queda por resolver la cuestión de la verificación de las listas refundidas en hojas amovibles. A este respecto, ha mantenido consultas informales en el transcurso de las cuales se planteó la posibilidad de crear un sistema de verificación electrónica de las listas de hojas amovibles. Se propone proseguir esas consultas con objeto de tratar de llegar a una decisión sobre este asunto e informar en la próxima reunión. El orador es consciente de que esta cuestión preocupa a muchos países que ya han depositado su documentación en hojas amovibles.

2.2.2 El representante de Suiza estima que la verificación electrónica de las listas en hojas amovibles puede ser un instrumento útil para los Miembros de la OMC. Sin embargo, algunos Miembros ya han presentado sus listas en hojas amovibles en las que se incluyen los cambios del SA96. El establecimiento de un sistema de verificación electrónica no debe impedir que se elaboren procedimientos para asegurar la verificación y certificación de las listas en hojas amovibles. Invita al Presidente a que prosiga sus consultas con objeto de crear un marco que permita elaborar, lo antes posible, un documento único que contenga las concesiones de los Miembros de la OMC.

2.2.3 El representante de los Estados Unidos apoya la propuesta de verificación electrónica de las listas en hojas amovibles. De hecho, a su juicio, sólo será posible completar la labor de verificación si se dispone de la información en formato electrónico. El trabajo que exige esa labor es de tal magnitud y complejidad que su viabilidad no puede asegurarse por los métodos tradicionales. Alienta al Presidente a proseguir sus consultas, en particular con miras a lograr una estrecha integración de las versiones electrónicas de las listas en hojas amovibles en la BID.

2.2.4 El representante de Noruega dice que sus autoridades no quisieran que los debates sobre un posible mecanismo de verificación electrónica demorara la adopción de la decisión sobre las listas en hojas amovibles. Tanto el plazo establecido para esa tarea como el hecho de que la verificación electrónica no sea una alternativa sino un complemento respecto de la verificación "manual" que realizan los Miembros, debería inducir a los Miembros a adoptar sin más demora la decisión sobre la lista en hojas amovibles. En cuanto al plazo para la verificación de las listas en hojas amovibles, es decir el párrafo 12 del proyecto de decisión, su delegación desearía que en el texto se dejara claro que las objeciones presentadas dentro del plazo acordado debían fundamentarse. Este problema podría resolverse, por ejemplo, agregando la palabra "fundamentada" tras la palabra "objeción" en la segunda línea de la opción 2, opción por la que se inclinaba su Gobierno.

2.2.5 El representante de las Comunidades Europeas apoya que se celebren consultas sobre la cuestión de la verificación electrónica de las listas en hojas amovibles. La verificación electrónica no debería considerarse una alternativa sino más bien un complemento que permitiera a los Miembros realizar la labor con una precisión mayor que si procedieran manualmente. A su juicio, en esta etapa deberían dejarse abiertas todas las opciones en lo tocante al plazo para efectuar la labor de verificación.

2.2.6 El representante de las Filipinas (en nombre de los países de la ASEAN), apoya la opinión expresada de que la verificación electrónica debería considerarse un complemento para facilitar el proceso de verificación, y pide a los Miembros que "fundamenten" las objeciones que hayan formulado respecto de las listas presentadas.

2.2.7 El representante de México señala que el texto del proyecto de decisión, en particular el párrafo 12, se ha modificado respecto de lo acordado en un principio. Se pregunta si las opciones que figuran en el párrafo 12, junto con el correspondiente problema de la verificación electrónica, son dos elementos formales. También apoya la opinión de que la verificación electrónica no debe demorar la adopción de una decisión respecto del establecimiento de las listas refundidas en hojas amovibles ni puede tampoco reemplazar la verificación manual.

2.2.8 El Presidente dice que distribuyó el proyecto de decisión a los Miembros para darles la oportunidad de ver texto en su forma jurídica. La cuestión de la verificación electrónica se seguirá tratando en reuniones informales con la esperanza de ultimar el proyecto de decisión en la próxima reunión del Comité.

2.2.9 Los representantes de Marruecos y Polonia consideran que el problema de la verificación explica en parte las reservas formuladas en relación con los cambios del SA96. La verificación electrónica resultaría de gran ayuda para las pequeñas delegaciones que no disponen de los medios necesarios para proceder a la verificación manual.

2.3 Informe semestral al Consejo del Comercio de Mercancías, incluida la información fáctica sobre las exenciones

2.3.1 El Presidente señala que se ha distribuido con la signatura G/MA/SPEC/2 un proyecto de informe al Consejo del Comercio de Mercancías sobre las actividades realizadas por el Comité durante el primer semestre de 1996, que ha de examinar el Comité. Dicho informe se completará a la luz de las deliberaciones de la presente reunión.

2.3.2 De conformidad con la Decisión adoptada por el Comité en su reunión del 25 de abril de 1995, se ha pedido a los países amparados en exenciones que expiran el 30 de junio de 1996, y que no están relacionadas con los cambios del SA96, que faciliten a la Secretaría información fáctica sobre la situación de sus consultas o negociaciones, así como sobre la presentación de documentación. Junto con esa información se han recibido solicitudes de prórroga de la exención de Bangladesh, Bolivia, Guatemala, Jamaica, Marruecos, Nicaragua, Senegal, Sri Lanka y Zambia. La información fáctica presentada hasta la fecha por los Miembros se reproduce en un anexo al informe del Comité al Consejo del Comercio de Mercancías. Como puede verse en el documento, todos los países interesados, excepto Malawi, han distribuido ya la documentación necesaria para celebrar posibles negociaciones de conformidad con el artículo XXVIII. No obstante, parece que en algunos casos las negociaciones no pueden concluirse debido a que las delegaciones se limitaron a formular objeciones sin aportar más datos. Refiriéndose a los debates mantenidos en el marco del punto 2 sobre el plazo para conceder prórrogas de exenciones, el Presidente propone que esas exenciones se prorroguen también con carácter excepcional hasta el 30 de abril de 1997. Insta a los Miembros interesados a que agilicen el proceso de las negociaciones o consultas para que esta prolongada serie de exenciones concluya lo antes posible y, en cualquier caso a más tardar el 30 de abril de 1997.

2.3.3 El representante de Australia expresa su inquietud por la falta de respuesta de algunos países que desean prorrogar sus exenciones y les insta a que concluyan las negociaciones lo antes posible.

2.3.4 Refiriéndose a la lista de su país, el representante de Trinidad y Tabago recuerda que a su país se le concedió una prórroga de la exención tras prolongados debates a condición de que presentara la documentación pertinente dentro de un plazo muy preciso. Esforzándose mucho, su país cumplió ese plazo. Una delegación formuló una reserva un día antes de que expirara el plazo previsto para la presentación de objeciones. Desde entonces han transcurrido más de 90 días y sus autoridades no han recibido ninguna solicitud de celebración de consultas. En estas circunstancias, no considera necesario que su país solicite una prórroga de la exención.

2.3.5 La representante de Jamaica hace suyas las observaciones del representante de Trinidad y Tabago y dice que, aunque Jamaica ha solicitado una prórroga de su exención, considera que no hubiese sido necesario, puesto que tan sólo una delegación había formulado una reserva de carácter general a la lista de Jamaica sin indicar claramente el motivo de la misma ni cuándo la retiraría. La oradora desea unir su voz a la de otras delegaciones y expresar el descontento de Jamaica por la situación que se ha creado.

2.3.6 La representante de Bolivia dice que su delegación se une a las observaciones hechas por Jamaica y Trinidad y Tabago sobre las reservas que formulan algunos países sin fundamentarlas, e insta a las delegaciones que han formulado reservas respecto de la lista de Bolivia a que inicien las consultas con objeto de concluir el proceso lo antes posible.

2.3.7 El representante del Senegal dice que su delegación ha entablado negociaciones o consultas con el Canadá, las Comunidades Europeas, Nueva Zelandia, Suiza y los Estados Unidos y ha llegado a un acuerdo con la UE, Nueva Zelandia y Suiza. Dado que los Estados Unidos sólo han pedido aclaraciones, la prórroga de la exención se ha solicitado para concluir las negociaciones con el Canadá.

2.3.8 El representante de Marruecos dice que su delegación ha celebrado negociaciones con dos delegaciones; en un caso concluyeron hace ya largo tiempo. Las negociaciones que prosiguen con el otro país están a punto de finalizar.

2.3.9 El Presidente dice que los debates indican que es necesario que los Miembros fundamenten sus reservas. Por consiguiente, insta a los Miembros interesados a que especifiquen sus problemas lo antes posible. Confirma que la información fáctica relativa a la prórroga de las exenciones se reproducirá en un anexo al informe.

2.3.10 El Comité aprueba el informe a reserva de las adaptaciones necesarias que se introducirán a la luz de las deliberaciones de la presente reunión.

3. Cuestiones no arancelarias

3.1 Notificaciones de restricciones cuantitativas

3.1.1 El Presidente señala a la atención de los Miembros el documento recientemente distribuido sobre notificaciones de restricciones cuantitativas (G/MA/NTM/QR/1/Add.1). Señala que en el aerograma se identificó por error el documento como revisión, cuando de hecho era una adición en la que se enumeraban los nuevos Miembros que habían notificado sus restricciones cuantitativas en cumplimiento de la Decisión contenida en el documento G/L/59 desde la fecha de distribución de ese documento. El número total de notificaciones recibidas de conformidad con esa Decisión, incluidas esas últimas se eleva a 13. Recordando que la Decisión instaba inicialmente a los Miembros a notificar a más tardar el 31 de enero de 1996, ruega a las delegaciones que no lo hayan hecho todavía a que

presenten sus notificaciones lo antes posible. La Secretaría le ha informado de que se han formulado algunas solicitudes de asistencia técnica para elaborar dichas notificaciones. Da la seguridad a las delegaciones de que esas solicitudes se acogen de buen grado e invita a las delegaciones a pedir ese tipo de asistencia si puede facilitarles el cumplimiento de la Decisión.

4. Simplificación de las prescripciones de suministro de datos y uniformidad de los modelos

4.1 El Presidente señala a la atención del Comité una carta remitida por el Presidente del Grupo de Trabajo sobre Obligaciones y Procedimientos de Notificación, que se distribuyó con la signatura G/MA/W/5. Uno de los temas que está debatiendo ese Grupo de Trabajo, es el margen de simplificación de las prescripciones de suministro de datos y la uniformidad de los modelos. Se ha pedido al Comité de Acceso a los Mercados que estudie a) la identificación de todo modelo/cuestionario en el que se solicite información que vaya más allá de las prescripciones específicas del acuerdo pertinente y b) sugerencias en cuanto a toda esfera adicional en que podrían elaborarse modelos/cuestionarios.

4.2 En lo que respecta a los aranceles, el Presidente señaló que no existían procedimientos de notificación ordinarios específicos ni tampoco modelos especiales. En cuanto a las restricciones cuantitativas, en esta etapa no se dispone de modelo pero se han establecido directrices convenidas para la notificación de las restricciones cuantitativas restantes, que se describen en el documento G/L/59. A su juicio, en esta etapa, habida cuenta de que se trata de notificaciones residuales, no es necesario elaborar ningún modelo especial al respecto. Esto se aplica también a la posibilidad de notificación inversa de medidas no arancelarias. Por consiguiente, propone que el Comité le autorice a comunicar al Presidente del Grupo de Trabajo sobre Obligaciones y Procedimientos de Notificación que actualmente no se utiliza ningún modelo/cuestionario en la esfera de los aranceles ni de las restricciones cuantitativas y que en esta etapa no es preciso elaborar ningún nuevo modelo/cuestionario. Agrega que el Comité seguirá estudiando la posibilidad de elaborar un modelo en la esfera de las restricciones cuantitativas si posteriormente se considera necesario.

4.3 El Comité así lo acuerda.

5. Informe al Consejo del Comercio de Mercancías habida cuenta de la Conferencia Ministerial

5.1 El Presidente recuerda que el Presidente del Consejo General, en la reunión de 16 de abril de 1996, hizo una declaración sobre los procedimientos de presentación de informes para la Conferencia Ministerial de Singapur (WT/L/145). En este contexto se dijo que cada órgano de la OMC tendría que decidir qué modelo de informe consideraba más adecuado para el examen de las cuestiones pertinentes.

5.2 En lo que respecta al modelo y el contenido del Informe del Comité de Acceso a los Mercados a la Conferencia Ministerial de Singapur, el Presidente propone que la estructura del informe sea la siguiente:

- 1) una sección de antecedentes;
- 2) una sección en la que figure el informe de situación, en la que se incluirá el informe fáctico de la labor realizada por el Comité; y
- 3) una sección sobre la evaluación de los progresos y/o sobre la labor que deberá realizar en el futuro el Comité.

Propone que el Comité encargue al Presidente que elabore, junto con la Secretaría, un primer proyecto sobre la base de consultas generales, representativas, amplias y transparentes. A este respecto, recuerda

al Comité que se ha programado para el 18 de octubre de 1996 una reunión especial con objeto de examinar el informe. Espera que el proyecto final pueda distribuirse a los Miembros a más tardar el 25 de septiembre de 1996.

5.3 El representante de los Estados Unidos desea reservar la posición de su delegación respecto de la cuestión del modelo del informe.

5.4 La representante de Australia se refiere a la diversidad de los intereses de las delegaciones respecto del programa de trabajo implícito y a los debates en curso en otros foros, que también afectan la labor del Comité y dice que su delegación considera útil que se celebren consultas informales con objeto de que las delegaciones puedan participar plenamente en el proceso de elaboración del Informe.

5.5 El Presidente dice que entiende que las delegaciones están en condiciones de apoyar la propuesta de que elabore un proyecto de informe en consulta con los Miembros y con la asistencia de la Secretaría. En fecha próxima celebrará consultas informales con todos los interesados que deseen participar.

5.6 El representante de Suiza apoya las propuestas formuladas por el Presidente e indica que su delegación tiene interés en participar en las consultas.

5.7 El Comité acepta las propuestas del Presidente.

6. Base Integrada de Datos

El Presidente recuerda las decisiones adoptadas por el Comité en su reunión del 31 de octubre de 1995 sobre algunas cuestiones relativas a la Base Integrada de Datos (BID). A este respecto, la Secretaría ha preparado y distribuido a los Miembros formatos simplificados para la presentación de datos destinados a la BID y un programa de computadora personal para la preparación de los datos en las capitales. En septiembre de 1996 se iniciará un estudio acerca de la "transferencia" de la BID de la computadora central a un entorno de computadora personal. No obstante, en cuanto a las comunicaciones de datos, lamenta que muy pocos países hayan presentado la información pertinente. Insta a todos los Miembros a que cumplan las decisiones adoptadas por el Comité y faciliten toda la información disponible. Proseguirán las consultas informales sobre esta cuestión, que está relacionada con la verificación electrónica.

7. Otros asuntos

7.1 Turquía - Comunicación relativa a la presentación de documentación en el contexto de la unión aduanera con las Comunidades Europeas

7.1.1 La representante de Turquía, también en nombre de las Comunidades Europeas, informa al Comité de que su delegación presentará durante los próximos días los datos básicos pertinentes según disponen los párrafos 5 y 6 del artículo XXIV.

7.2 Corea - Declaración relativa al aumento de los derechos consolidados por el Ecuador sobre los textiles

7.2.1 El representante de Corea recuerda los debates que se mantuvieron en la reunión del Comité del 14 de marzo de 1996 sobre el aumento de los aranceles aplicables a los productos textiles importados de cinco países, entre ellos Corea, anunciado por el Ecuador en diciembre de 1995. Su delegación desea referirse al compromiso asumido por el Ecuador en esa reunión, a saber, de que esa medida no se renovarían en modo alguno (con arreglo a lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto 711 de la legislación antidumping del Ecuador). Señala que las autoridades coreanas le han comunicado que

aparentemente esta medida se ha renovado por un período de cuatro meses, hasta el 7 de agosto de 1996. Si esta información se confirma, contradice las seguridades dadas por la delegación del Ecuador en la reunión de marzo. Desea saber si la delegación del Ecuador puede facilitar información actualizada sobre esta cuestión. Habida cuenta de la incertidumbre de la situación, Corea desea reservarse sus derechos al amparo de las disposiciones pertinentes de la OMC.

7.2.2 El representante de Hong Kong, recuerda que su país está también sujeto a la medida ecuatoriana en cuestión y hace suya la preocupación expresada por el delegado de Corea. Su delegación pide asimismo a la delegación del Ecuador que aclare si la mencionada renovación de la medida ha entrado, o no, en vigor. Además, Hong Kong desea señalar a la atención de los presentes la declaración formulada por el Ecuador en la última reunión del Comité en el sentido de que ese país cumpliría las disposiciones pertinentes del Acuerdo sobre la OMC, en particular en lo que respecta a las notificaciones. Agrega que su delegación también se reserva todos sus derechos dimanantes del Acuerdo sobre la OMC.

7.2.3 Refiriéndose a las declaraciones formuladas por los delegados de Corea y Hong Kong, el representante del Ecuador explica que en su país el sector de los textiles se ha visto gravemente afectado por la apertura del régimen comercial y ha sido necesario aplicar medidas correctivas para proteger a las empresas afectadas que representan un número muy elevado de puestos de trabajo. Esta situación se planteó antes de la adhesión del Ecuador a la OMC, y la medida que ha objetado Corea se adoptó el año pasado, tras 10 meses de prolongadas investigaciones. Dado que las importaciones procedentes de algunos países asiáticos han provocado una pronunciada disminución de las ventas, las inversiones y la rentabilidad de las empresas afectadas, los ministerios competentes decidieron prorrogar el Decreto 711 que había sido promulgado en noviembre de 1995. Reitera que la medida se adoptó antes de que el Ecuador se adhiriera a la OMC y señala que en el Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT de 1994 no figura ninguna disposición referente a las medidas antidumping adoptadas antes de que el acuerdo entre en vigor para un país determinado. Subraya que esta medida se adoptó en el contexto de la normativa antidumping y que el Comité de Acceso a los Mercados no es el foro adecuado para debatirla. Su delegación desea subrayar el carácter temporal de la medida, que expirará el 7 de agosto de 1996. Por último, aunque reitera el deseo de su Gobierno de observar todos los compromisos asumidos por el Ecuador al adherirse a la OMC, considera que éste no es uno de esos compromisos. No obstante, transmitirá a su Gobierno las inquietudes de Corea y Hong Kong.

7.3 Estados Unidos - Distribución del orden del día anotado

7.3.1 El representante de los Estados Unidos señala la importancia que reviste el orden del día anotado para la preparación de las reuniones del Comité de Acceso a los Mercados y dice que sería de gran utilidad para las delegaciones si este documento pudiera distribuirse junto con el aerograma que anuncia las reuniones. Señala que de ser precisas nuevas adiciones o correcciones, podría publicarse una versión revisada o un suplemento poco antes de las reuniones del Comité.

7.4 Carta del Presidente del Comité de Comercio y Desarrollo con respecto a las disposiciones especiales en favor de los países en desarrollo

7.4.1 El Presidente informa al Comité de que recientemente ha recibido una carta del Presidente del Comité de Comercio y Desarrollo en la que señalaba a su atención "la aplicación de las disposiciones especiales, en favor de los países en desarrollo Miembros, y en particular de los países menos adelantados Miembros contenidas en los Acuerdos Comerciales Multilaterales y en las Decisiones Ministeriales conexas". En esa carta se pide al Comité de Acceso a los Mercados que informe sobre la labor que éste realiza para asegurar que se apliquen esas disposiciones. El orador señala que no hay disposiciones especiales referentes a los países en desarrollo y menos adelantados en las esferas de las restricciones cuantitativas y de las medidas no arancelarias. En cuanto a los aranceles cabe mencionar las disposiciones, contenidas en la Decisión relativa a las medidas en favor de los países menos adelantados,

que autorizan a esos países a presentar sus listas de concesiones respecto de las mercancías un año más tarde, es decir el 15 de abril de 1995. Si bien muchos países menos adelantados han aprovechado esta posibilidad, este proceso ya ha finalizado. Por tanto, propone al Comité que se envíe al Presidente del Comité de Comercio y Desarrollo una respuesta en este sentido.

7.4.2 El Comité así lo acuerda.

7.5 Fechas de las próximas reuniones del Comité

7.5.1 El Presidente recuerda al Comité que, de conformidad con el programa de reuniones, la próxima reunión del Comité será una reunión formal extraordinaria que se celebrará el 18 de octubre de 1996 para examinar y adoptar el informe a la Reunión Ministerial de Singapur sobre las actividades realizadas por el Comité durante 1996. La próxima reunión ordinaria del Comité está prevista para el 21 de noviembre de 1996.