

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

**G/AG/R/21**

12 de enero de 2000

(00-0118)

**Comité de Agricultura**

Original: inglés

## **INFORME RESUMIDO DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 17 DE NOVIEMBRE DE 1999**

### Nota de la Secretaría

1. El Comité de Agricultura celebró su vigésima primera reunión el 17 de noviembre de 1999 bajo la presidencia del Embajador Néstor Osorio Londoño, de Colombia. Se adoptó el orden del día de la reunión, contenido en el aerograma WTO/AIR/1213.

#### Parte I: El proceso de examen

Cuestiones relacionadas con la aplicación de los compromisos contraídos en el marco del programa de reforma: párrafo 6 del artículo 18 del Acuerdo

#### Canadá: Panamá - Aumentos arancelarios recientes y administración de contingentes arancelarios

2. El Canadá expresó su preocupación por la brevedad del plazo entre el anuncio de los incrementos arancelarios, publicado el viernes 15 de octubre de 1999 en la Gaceta Oficial de Panamá, y su aplicación el lunes 18 de octubre. Asimismo, estimó, con el apoyo de los Estados Unidos, que la brevedad de ese plazo había creado incertidumbre y otras dificultades a los interlocutores comerciales y los exportadores. El Canadá señaló que, al parecer, algunos de los incrementos de los aranceles habían dado lugar a niveles arancelarios sustancialmente superiores a las consolidaciones del Panamá; por ejemplo, el arancel aplicado a la subpartida 2103.20.90 del SA había aumentado, según todos los indicios, en un 70 por ciento, en comparación con el nivel consolidado del 40 por ciento. Además, las subpartidas 0207.13.19 y 0207.14.19 del SA no figuraban en la Lista del Panamá y se hallaban actualmente sujetas a derechos de aduana del 300 por ciento. El Canadá preguntó si los tipos aplicados a esas nuevas líneas arancelarias eran superiores a sus correspondientes consolidaciones en la OMC y, en caso afirmativo, qué medidas correctoras tenía previsto adoptar Panamá.

3. El Canadá preguntó si los cambios mencionados afectarían a los procedimientos administrativos establecidos respecto de determinados contingentes arancelarios y si Panamá tenía intención de aplicar un régimen de contingentes arancelarios. Para productos tales como la carne de animales de la especie porcina (subpartidas 0203.22 y 0203.12 del SA) y las patatas (papas) (subpartida 0701.90 del SA), las condiciones de acceso aplicadas anteriormente se basaban en un régimen exclusivamente arancelario sujeto a tipos consolidados dentro de contingente, es decir, al 15 por ciento, sin límites cuantitativos. Sin embargo, desde el 18 de octubre, los derechos arancelarios aplicados a esos productos habían aumentado a 83 y 87 por ciento, respectivamente. El Canadá pidió que se le confirmase si el acceso de la carne de animales de la especie porcina y patatas se mantendría, para las cantidades establecidas en el contingente, al tipo consolidado dentro del contingente.

4. La delegación de Panamá explicó que, por inadvertencia, la subpartida 2103.20.90 del SA se había tratado de la misma forma que las subpartidas 2103.20.10 y 2103.20.20, ambas consolidadas al 70 por ciento en 1999. En breve plazo se publicaría un nuevo Decreto del Gabinete que pondría remedio a esa situación y establecería un nuevo arancel para la subpartida 2103.20.90 compatible con las consolidaciones de Panamá en la OMC.

5. En cuanto a las subpartidas 0207.13.19 y 0207.14.19 del SA, Panamá explicó que su Lista se había establecido sobre la base de la versión del Sistema Armonizado de 1992 (SA 92), y que sólo en febrero de 1998, mediante el Decreto del Gabinete N° 61, de fecha 10 de octubre de 1997, Panamá había adoptado la nueva versión (SA 96). Ello explicaba por qué esas dos líneas arancelarias no figuraban en la Lista CXLI.

6. En cuanto a la administración de contingentes arancelarios, Panamá indicó que el 12 de noviembre de 1997 se había promulgado un Decreto del Gabinete para modificar los aranceles de importación relativos a cerca de 3.000 líneas arancelarias. Los tipos aplicados al 78 por ciento, aproximadamente, de esas líneas se habían reducido al 15 por ciento, incluidos los correspondientes a la carne de animales de la especie porcina y a las patatas. En el primer semestre de 1999 se habían importado unas 3.410 toneladas de carne de porcino y 2.300 toneladas de patatas como líneas arancelarias correspondientes a los contingentes arancelarios resultantes de las negociaciones. Ese volumen de importaciones había sido superior a las 600 toneladas de carne de porcino y las 425,1 toneladas de patatas establecidas en los compromisos de Panamá para el año 1999. Para el siguiente período contingentario, Panamá abriría sus contingentes arancelarios de conformidad con sus compromisos en la OMC y con los procedimientos administrativos expuestos en el documento G/AG/N/PAN/2 y Add.1.

#### Examen de notificaciones

7. El Comité examinó las siguientes notificaciones que figuraban en el orden del día:

- i) notificaciones relativas a la administración de compromisos sobre contingentes arancelarios y de otro tipo (cuadro MA.1): del Japón (G/AG/N/JPN/42);
- ii) notificaciones relativas a las importaciones realizadas en el marco de los compromisos sobre contingentes arancelarios y de otro tipo (cuadro MA.2): del Brasil (G/AG/N/BRA/16), las Comunidades Europeas (G/AG/N/EEC/19), Indonesia (G/AG/N/IDN/14), el Japón (G/AG/N/JPN/43), Sudáfrica (G/AG/N/ZAF/26) y Tailandia (G/AG/N/THA/35);
- iii) notificaciones relativas a la salvaguardia especial (cuadros MA.3 a MA.5): de las Comunidades Europeas (G/AG/N/EEC/18) y Nueva Zelanda (G/AG/N/NZL/20);
- iv) notificaciones referentes a los compromisos relativos a la ayuda interna (cuadro DS.1): de la Argentina (G/AG/N/ARG/9), Cuba (G/AG/N/CUB/8), las Comunidades Europeas (G/AG/N/EEC/12/Rev.1 y EEC/16/Rev.1), Jamaica (G/AG/N/JAM/4), la República Kirguisa (G/AG/N/KGZ/1), el Paraguay (G/AG/N/PRY/4), Tailandia (G/AG/N/THA/37) y el Uruguay (G/AG/N/URY/15/Rev.1);
- v) notificaciones relativas a la introducción o modificación de medidas de ayuda interna exentas de la reducción (cuadro DS.2): del Canadá (G/AG/N/CAN/29) y de las Comunidades Europeas (G/AG/N/EEC/17);

- vi) notificaciones relativas a los compromisos en materia de subvenciones a la exportación (cuadros ES.1 a ES.3): del Brasil (G/AG/N/BRA/15), el Canadá (G/AG/N/CAN/30), Haití (G/AG/N/HTI/1), Honduras (G/AG/N/HND/7/Rev.1 y HND/8), Indonesia (G/AG/N/IDN/15), Jamaica (G/AG/N/JAM/3), el Paraguay (G/AG/N/PRY/5) y Sudáfrica (G/AG/N/ZAF/27).

8. En la parte I del anexo al presente informe se resumen las observaciones concretas formuladas en relación con las notificaciones a que se ha hecho referencia en el párrafo 7.

9. Las siguientes notificaciones fueron objeto de un examen preliminar y volverán a ser examinadas en la próxima reunión de conformidad con el párrafo 9 del procedimiento de actuación del Comité:

- i) notificaciones relativas a la salvaguardia especial (cuadros MA.3 a MA.5): del Japón (G/AG/N/JPN/44);
- ii) notificaciones referentes a los compromisos relativos a la ayuda interna (cuadros DS.1 y DS.2): de Costa Rica (G/AG/N/CRI/6), Chipre (G/AG/N/CYP/9), la República Checa (G/AG/N/CZE/23) y los Estados Unidos (G/AG/N/USA/28);
- iii) notificaciones relativas a los compromisos en materia de subvenciones a la exportación (cuadros ES.1 a ES.3): de las Comunidades Europeas (G/AG/N/EEC/20) y de Noruega (G/AG/N/NOR/23).

10. El Comité tomó nota de que no se habían recibido contranotificaciones con arreglo al párrafo 7 del artículo 18 del Acuerdo.

#### Otras cuestiones relativas al proceso de examen

- a) Respuestas aplazadas a preguntas formuladas en el proceso de examen

11. El Canadá, con el apoyo de las Comunidades Europeas y de los Estados Unidos, pidió a Venezuela aclaraciones sobre las condiciones de acceso aplicables a las importaciones de carne de porcino, cuestión ya planteada en la reunión celebrada por el Comité de Agricultura en junio de 1999 (véase el párrafo 16 del documento G/AG/R/19). En concreto, se preguntó si se requerían permisos de importación, además de los necesarios por razones sanitarias. Venezuela aseguró al Comité que las autoridades gubernamentales estaban examinando seriamente esa materia y que la delegación se hallaba a la espera de una respuesta precisa.

- b) Notificaciones pendientes

12. Con arreglo a lo acordado en la reunión celebrada por el Comité de Agricultura en marzo de 1997 (véase el párrafo 10 del documento G/AG/R/10), la Secretaría distribuyó una nota documental de fecha 17 de noviembre de 1999 en que se mostraba el actual estado de cumplimiento de las obligaciones en materia de notificación.

Parte II: Otras cuestiones incluidas en el ámbito de competencia del Comité

Vigilancia anual por el Comité del seguimiento de la Decisión Ministerial sobre medidas relativas a los posibles efectos negativos del programa de reforma en los países menos adelantados y en los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios

13. El Presidente señaló que, en cumplimiento del párrafo 2 del artículo 16 del Acuerdo, el Comité debía vigilar, según procediese, el seguimiento de la Decisión sobre medidas relativas a los posibles efectos negativos del programa de reforma en los países menos adelantados y en los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios. De conformidad con su procedimiento de actuación (véase el párrafo 18 del documento G/AG/1), el Comité lleva a cabo el ejercicio de vigilancia en su reunión ordinaria de noviembre.

14. Con objeto de facilitar el ejercicio de vigilancia, el Presidente señaló a la atención del Comité la versión actualizada del documento de la Secretaría sobre la aplicación de la Decisión, distribuido el 4 de octubre de 1999 (G/AG/W/42/Rev.2) a los efectos del examen de este punto. A continuación, pidió a las organizaciones con la condición de observador internacional que informasen al Comité sobre las actividades que habían emprendido en relación con los países menos adelantados y los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios. En respuesta, los representantes de la FAO, la OCDE, el Banco Mundial y el FMI realizaron declaraciones que están contenidas en el documento G/AG/GEN/40.

Consulta anual prevista en el párrafo 5 del artículo 18 con respecto a la participación de los Miembros en el crecimiento normal del comercio mundial de productos agropecuarios en el marco de los compromisos en materia de subvenciones a la exportación

15. El Presidente señaló que, en el párrafo 5 del artículo 18 del Acuerdo, se preveía que los Miembros celebrasen anualmente consultas en el Comité con respecto a su participación en el crecimiento normal del comercio mundial de productos agropecuarios en el marco de los compromisos en materia de subvenciones a la exportación contraídos en virtud del Acuerdo. El procedimiento de actuación del Comité establecía que esa consulta anual se llevase a cabo en las reuniones ordinarias celebradas en noviembre por el Comité (véase el párrafo 17 del documento G/AG/1). Con arreglo a lo solicitado en la última reunión del Comité, la Secretaría había preparado una revisión de la nota documental con signatura G/AG/W/32 a los efectos de esa consulta (documento G/AG/W/32/Rev.2).

16. La CE señaló que el comercio de productos agropecuarios había evolucionado considerablemente desde la finalización de la Ronda Uruguay de negociaciones. La cuota de mercado había aumentado en el caso de algunos Miembros, como por ejemplo Australia y la Argentina, mientras que en el caso de otros, especialmente la CE, se había reducido. Australia indicó que era difícil sacar conclusiones, ya que en el comercio mundial influían muchos factores y los datos variaban considerablemente de un año a otro. También señaló que la CE había logrado incrementar su participación en el comercio de "los demás productos agropecuarios". México opinó que se habían producido pocos cambios en la evolución general del comercio y preguntó por qué se habían incluido datos sobre los importadores en el documento revisado, aunque señalando que se había hecho a petición de otros Miembros.

Otros asuntos

17. El representante del Japón hizo una declaración sobre la arancelización del arroz, e indicó que cuatro países habían formulado, en principio, reservas respecto a esa arancelización, pero sólo un país mantenía tales reservas. El Uruguay afirmó que estaba evaluando aún los resultados de la

arancelización del arroz por el Japón y esperaba que las negociaciones que mantenían concluirían satisfactoriamente en el futuro próximo.

Fecha de la próxima reunión

18. La próxima reunión ordinaria del Comité de Agricultura se celebrará los días 23 y 24 de marzo de 2000. El aerograma con la convocatoria de la reunión y el proyecto de orden del día se distribuirá el viernes 10 de marzo de 2000.

## ANEXO - Parte I

### Examen de las notificaciones efectuado por el Comité de Agricultura los días 17 y 18 de noviembre de 1999

#### Resumen de las cuestiones específicas planteadas y las respuestas correspondientes

**Cuadro MA.1 Notificaciones**

<b>Japón G/AG/N/JPN/42 Administración de los contingentes arancelarios (Cuadro MA.1)</b>	
<b>Cuestiones planteadas por otros Miembros</b>	<b>Respuesta del Miembro notificante</b>
Uruguay: <b>Arroz</b> - Procedimientos en vigor para administrar el contingente de acceso mínimo;	En marzo de cada año se publica un plan básico de regulación de la oferta y demanda de arroz en la Gaceta Oficial del Gobierno y en un comunicado de prensa. El plan tiene en cuenta el volumen previsto de importaciones y otra información relativa al contingente de acceso mínimo del ejercicio financiero siguiente. El Organismo de Productos Alimenticios importa el volumen de arroz establecido en el contingente de acceso mínimo en el marco de dos sistemas de importación, a saber, el sistema de importación ordinario y el sistema de compra y venta simultáneas descrito más adelante. En cuanto al sistema de importación ordinario, cada mes se determina el volumen de las importaciones por tipo de cultivo y por país en función de la demanda interna, la capacidad de exportación de los países abastecedores, los precios del mercado internacional, etc. Las importaciones se llevan a cabo mediante subasta (sistema de licitación competitiva). Cada año, el Organismo de Productos Alimenticios anuncia las condiciones de admisibilidad que han de reunir los importadores para participar en la licitación (por ejemplo, experiencia comercial en materia de cereales, capital de explotación, etc.). Pueden obtenerse más datos en la División de Comercio del Organismo. En general, los compradores nacionales tienen en cuenta las zonas de producción y la calidad del arroz que compran, tanto si es de origen nacional como internacional. Esa es la causa de que, a veces, se especifiquen los países productores o abastecedores, como se explica más adelante. En principio, se envían anuncios de licitación a los "importadores designados" pero el Organismo facilita también información a las embajadas de los países exportadores de arroz, incluido el Uruguay, para que obren en consecuencia. Los resultados de las licitaciones se comunican a la prensa y se anuncian en el sitio web.
Métodos y modalidades de acceso;	Se aplican dos sistemas de importación, el ordinario y el de compra y venta simultáneas. En cualquiera de los casos, el precio de venta a los clientes internos se fija de conformidad con el margen de beneficio y se halla dentro de los límites establecidos en la Lista del Japón.

Japón G/AG/N/JPN/42 Administración de los contingentes arancelarios (Cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
	<p>1. <u>Sistema de importación ordinario</u>: (Artículo 60 de la Ley de Productos Alimenticios Básicos): Los países abastecedores se determinan una vez establecida la demanda de arroz originario de tales países. Para asegurar las oportunidades de los nuevos países abastecedores, parte de las importaciones se efectúan con arreglo a un sistema de "licitaciones no específicas por países" en que sólo se especifica el tipo o la calidad del arroz. Habida cuenta del gran volumen de las importaciones efectuadas con arreglo al sistema ordinario, el Organismo de Productos Alimenticios envía el correspondiente anuncio a los "importadores designados" de tres a siete días antes de la licitación, para evitar la influencia en los mercados mundiales. Posteriormente, el Organismo compra el arroz importado a los "importadores designados" y los vende a los clientes nacionales a un precio fijo basado en el precio de venta oficial (establecido por el Consejo Asesor de Precios del Arroz, tras los ajustes introducidos para tener en cuenta factores tales como la calidad y la situación del mercado). Como el Organismo adquiere grandes cantidades de arroz en el marco del sistema de importación ordinario, las cantidades unitarias han de ser relativamente importantes por motivos comerciales para ahorrar costos de transporte. En consecuencia, las importaciones de marcas producidas y exportadas sólo en pequeñas cantidades no resultan, en principio, adecuadas para el sistema de importación ordinario.</p> <p>2. <u>Sistema de compra y venta simultáneas</u> (Artículo 62 de la Ley de Productos Alimenticios Básicos): La finalidad de este sistema es reunir información sobre la demanda interna de arroz producido en diversos países y atender las necesidades concretas de cantidades de arroz relativamente pequeñas. El Organismo de Productos Alimenticios no asume el riesgo asociado a las ventas internas. No son obligatorias las especificaciones relativas al país productor ni al tipo o calidad del arroz. El sistema se aplica a los pequeños volúmenes de importaciones (por ejemplo, un contenedor de 17 toneladas). El anuncio de la licitación se efectúa con tres semanas de antelación. Por ello, este sistema de licitación competitiva se basa únicamente en los márgenes de beneficio que ofrecen al Organismo de Productos Alimenticios parejas de importadores designados y clientes nacionales (que participan conjuntamente en la licitación). El arroz importado se entrega de modo inmediato a los clientes nacionales correspondientes.</p>
<p>Criterios utilizados para determinar los niveles de acceso específicos por países; detalles del sistema de asignación;</p>	<p>Ninguno de los sistemas de importación mencionados establece asignaciones por países, sino que ambos son accesibles a cualquier país con sujeción a la existencia de la correspondiente demanda interna de los distribuidores y fabricantes. A semejanza de la distribución de arroz nacional, que se lleva a cabo en función de las distintas zonas de producción y tipos de arroz, la demanda de arroz importado de los clientes se refiere en la mayor parte de los casos a países productores concretos. Sin embargo, como se indicó anteriormente, un sistema de "licitaciones no específicas por países" ofrece oportunidades de acceso a los mercados a los países que sean nuevos productores o abastecedores. Con arreglo al sistema de compra y venta simultáneas, la parte correspondiente a cada país no se determina hasta que el proceso de licitación haya finalizado. El valor de importación por país varía en cada licitación.</p>

Japón G/AG/N/JPN/42 Administración de los contingentes arancelarios (Cuadro MA.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
Compatibilidad del sistema con el párrafo 2 del artículo 4.	Tras la "arancelización" del arroz el 1º de abril de 1999, el sistema de licencias de importación se suprimió. Actualmente, el arroz puede importarse al tipo arancelario aplicable fuera de contingente. Aparte de los derechos de aduana ordinarios, no se imponen otras medidas en frontera. La administración del contingente de acceso mínimo por el Organismo de Productos Alimenticios (entidad de comercio de Estado debidamente notificada a la OMC) se lleva a cabo con criterios comerciales, y el margen de beneficio recaudado por el Organismo se halla dentro de los límites establecidos en la Lista del Japón.
<p><i>Otras observaciones: La delegación del Japón indicó que podía obtenerse información detallada en japonés sobre el Plan básico para la oferta y la demanda de arroz en el sitio web <a href="http://www.shokuryo.maff.go.jp/archives/data/jkb03331.htm">http://www.shokuryo.maff.go.jp/archives/data/jkb03331.htm</a>. El Uruguay sigue sin estar convencido de la transparencia del sistema de administración de contingentes de acceso mínimo, debido a la compleja naturaleza de diversos elementos fundamentales, como por ejemplo la asignación de volúmenes basada en la supuesta capacidad de exportación de los exportadores; la especificación del origen de las importaciones; las asignaciones en función de la generación de demanda "suficiente", discriminatorias para los países que aún no tienen acceso al mercado japonés; la definición por el Organismo de Productos Alimenticios de los márgenes de beneficio de los países abastecedores y la no disponibilidad de información sobre precios conexos (sistema de compra y venta simultáneas); la brevedad del plazo con que se anuncian las licitaciones y la sujeción de las asignaciones al criterio de "un país, un envío, un buque" en el sistema ordinario, características ambas que efectivamente hacen menos atractiva la presentación de ofertas para los proveedores distantes; y la gestión de todo el sistema por una única entidad.</i></p>	



**Cuadro MA.2 Notificaciones**

<b>Indonesia G/AG/N/IDN/14 Utilización de los contingentes arancelarios (cuadro MA.2)</b>	
<b>Cuestiones planteadas por otros Miembros</b>	<b>Respuesta del Miembro notificante</b>
<p>Canadá/Nueva Zelandia: <b>Leche y nata (crema)</b> - Motivos de la falta de información sobre las importaciones durante el período 1995-98; presentación de notificaciones pendientes a ese respecto.</p>	<p><u>Período 1995-97</u>: Indonesia pone todo su empeño en ultimar esas notificaciones lo antes posible. <u>1998</u>: Un nuevo Decreto Ministerial Conjunto (22 de enero de 1998) ha anulado un decreto previo sobre desarrollo económico para el fomento, la fabricación y la comercialización de productos lácteos nacionales. En el marco de la nueva política de desreglamentación, a partir del 2 de febrero de 1998, se han introducido cambios en el régimen de importación de leche y nata (crema).</p>

<b>Japón G/AG/N/JPN/43 Utilización de los contingentes arancelarios (cuadro MA.2)</b>	
<b>Cuestiones planteadas por otros Miembros</b>	<b>Respuesta del Miembro notificante</b>
<p>Nueva Zelandia/Estados Unidos: <b>Productos lácteos</b> - Razones por las que el contingente de productos lácteos para uso general queda sistemáticamente sin cubrir.</p>	<p>La razón fue la escasa demanda de esos productos, debida al descenso del número de niños recién nacidos y en edad escolar y al mayor interés por la lactancia natural (por ejemplo, <u>leche desnatada en polvo para almuerzos escolares y preparaciones de lactosuero para alimentación infantil</u>); a la reducción del número de cabezas de ganado que se han de alimentar (por ejemplo, <u>leche desnatada en polvo para otros fines y lactosuero y lactosuero modificado destinados a la alimentación</u>); a los limitados progresos realizados en la creación de nuevos usos alternativos para los productos lácteos elaborados (por ejemplo, <u>leche evaporada y lactosuero mineral concentrado</u>). En cuanto a la <u>mantequilla y aceite de mantequilla</u>, las importaciones descendieron debido a que la producción nacional bastó para atender la demanda interna.</p>
<p>Australia/Nueva Zelandia: <b>Productos lácteos designados para uso general</b> - Motivos de la reducción de los volúmenes de importación en 1998 en comparación con 1997.</p>	<p>Un verano bastante fresco, unido a una situación de crisis económica, tuvieron como efecto una reducción de la demanda de bebidas lácteas. Sin embargo, el Japón importó 137.022 toneladas de productos lácteos designados para uso general en 1998, equivalentes al 99,9 por ciento del volumen del contingente arancelario.</p>

<b>Sudáfrica G/AG/N/ZAF/26 Utilización de los contingentes arancelarios (cuadro MA.2)</b>	
<b>Cuestiones planteadas por otros Miembros</b>	<b>Respuesta del Miembro notificante</b>
<p>Australia/Estados Unidos/Japón/Nueva Zelandia: Razones por las que se mantiene persistentemente bajo o se reduce el porcentaje de cobertura de los contingentes arancelarios aplicados a los productos siguientes:</p> <p><b>Productos lácteos</b>: Leche y nata frescas; leche en polvo; mantequilla.</p>	<p><u>Leche y nata frescas</u>: Se aplicó un derecho arancelario nulo. El bajo porcentaje de cobertura se debió a factores de oferta y demanda. <u>Leche en polvo</u>: La reducción del porcentaje de cobertura se atribuye a la oferta excesiva de leche. <u>Mantequilla</u>: El descenso del porcentaje de cobertura se debió a un buen año de producción de leche que dio lugar a la acumulación de grandes reservas de mantequilla (aproximadamente, 8.000 toneladas).</p>

Sudáfrica G/AG/N/ZAF/26 Utilización de los contingentes arancelarios (cuadro MA.2)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
Huevos (SA 0407; 0408)	SA 0407: Se aplicó un derecho arancelario nulo. SA 0408: Se recibió un número limitado de solicitudes respecto de las cuales se aplicó un tipo arancelario dentro del contingente inferior al 4 por ciento.
Sorgo para grano	El tipo aplicado fue inferior al establecido dentro del contingente.
Uvas secas y pasas	El contingente arancelario no llegó a cubrirse. El tipo aplicado dentro del contingente fue inferior al 5 por ciento.
Frutos secos	El contingente arancelario no llegó a cubrirse. Las importaciones totales, que alcanzaron 379 toneladas excedieron del compromiso contingentario.
Maíz	Durante el período abarcado por la notificación, el derecho arancelario aplicado fue inferior al establecido dentro del contingente, por lo que no fue necesario proporcionar acceso adicional al mercado en forma de contingente arancelario.
Extracto de malta	El contingente arancelario no llegó a cubrirse. El tipo arancelario aplicado sólo superó ligeramente al establecido dentro del contingente. Las importaciones totales ascendieron a 2.350 toneladas, en comparación con las 425 toneladas importadas dentro del contingente.
Guisantes secos (SA 0713.20; SA 0713.90)	SA 0713.20: Se aplicó un derecho arancelario nulo. SA 0713.90: Los permisos de importación expedidos no se utilizaron plenamente. Sin embargo, las importaciones totales correspondientes a esas líneas arancelarias aumentaron en relación con los niveles de 1997.
Patatas	El derecho arancelario aplicado fue inferior al establecido dentro del contingente, por lo que no fue necesario proporcionar acceso adicional al mercado en forma de contingente arancelario.
Semillas de nabo	Las importaciones fueron limitadas a causa de las condiciones locales de oferta y demanda.
Centeno	Se aplicó un derecho arancelario nulo, por lo que no fue necesario proporcionar acceso adicional al mercado en forma de contingente arancelario.
Tapioca	Se aplicó un derecho arancelario nulo, por lo que no fue necesario proporcionar acceso adicional al mercado en forma de contingente arancelario.
Legumbres y hortalizas congeladas	El contingente arancelario se utilizó, pero no en su totalidad. Sin embargo, las importaciones totales fueron aproximadamente 10 veces superiores al compromiso contingentario.
Canadá: Lactosuero; vinos y bebidas espirituosas - Situación de esos contingentes arancelarios no abiertos y, en su caso, reasignación al contingente de 1999.	Debido a problemas administrativos, esos contingentes arancelarios no se abrieron en 1998. Las cantidades correspondientes a ese año se asignarán <i>ex post</i> para que los importadores puedan beneficiarse de los derechos arancelarios más bajos aplicados dentro del contingente.

Tailandia G/AG/N/THA/35 Utilización de los contingentes arancelarios (cuadro MA.2)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
<p>Japón/Nueva Zelandia: Motivos de los índices de utilización persistentemente bajos o la falta de importaciones:</p> <p><b>Cocos, aceite de copra y sus fracciones, café (instantáneo), copra, ajos, "longán", leche y nata (crema)</b> (y si se ha previsto un régimen exclusivamente arancelario), <b>pimienta, arroz, seda (cruda), aceite de soja y sus fracciones, azúcar (de caña o de remolacha) y té.</b></p>	<p>Tailandia es un importante productor y exportador de esos productos, en particular de arroz, azúcar, "longán" y otros muchos. En consecuencia, la demanda de tales productos depende en gran medida de las condiciones internas. Por ejemplo, se importaron <b>147,71</b> toneladas de arroz "japonica" para atender la demanda de los restaurantes y los extranjeros. En ocasiones, cuando la producción tailandesa no basta para atender la demanda interna, ya sea en lo que respecta a la cantidad o a la calidad, se recurre a las importaciones. Pero la necesidad de importar tales productos sigue siendo mínima. Por último, como las importaciones tailandesas no siempre proceden de países Miembros de la OMC, las cantidades importadas en tales casos no se notifican. El régimen de importación aplicado a todos los contingentes arancelarios se administra de forma transparente. De momento, Tailandia no ha examinado la posibilidad de adoptar métodos alternativos de administración.</p>

**Cuadros MA.3 a MA.5 Notificaciones**

Comunidades Europeas G/AG/N/EEC/18 Medida de salvaguardia especial basada en los precios (cuadro MA.4)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
Estados Unidos: Especificación de los productos a los que se aplicaron derechos de salvaguardia especial en la campaña de comercialización 1997/98.	La medida de salvaguardia especial basada en los precios se aplica en los sectores del azúcar y de las aves de corral. En el sector de las aves de corral se recaudaron derechos adicionales. La expresión "se han adoptado medidas" significa que, en el caso de determinados productos, se recaudan efectivamente las cantidades establecidas si el precio del envío presentado para su importación lo justifica.
Nueva Zelandia: Volumen de las importaciones afectadas; en qué medida el precio de importación fue inferior al precio de activación; derecho adicional aplicado.	No se dispone de más datos sobre precios de importación y derechos adicionales.
Nueva Zelandia: <b>Maltosa químicamente pura</b> (SA 1702.90) - Confirmación de que no se han aplicado medidas de salvaguardia especial a líneas de productos respecto de las cuales no se ha consignado el derecho a hacerlo.	Confirmado

**Cuadro DS.1 Notificaciones**

<b>Argentina G/AG/N/ARG/9 Ayuda interna (cuadro DS.1)</b>	
<b>Cuestiones planteadas por otros Miembros</b>	<b>Respuesta del Miembro notificante</b>
<b>Compartimento verde</b>	
Japón: " <u>Fondo Especial del Tabaco</u> " - Razones para incluir este programa en las diversas categorías de ayuda del compartimento verde; presentación de las notificaciones correspondientes en el cuadro DS.2.	La delegación de la Argentina se comprometió a facilitar las respuestas en las próximas semanas.
Australia/Japón: " <u>Fondo Especial del Tabaco</u> " - Conformidad con el apartado a) del párrafo 2 del Anexo 2 - Confirmación de que los pagos no se entregan directamente a los distintos productores.	
Australia: " <u>Programa social agropecuario</u> " para pequeños productores minifundistas - Compatibilidad con el apartado e) del párrafo 6 del Anexo 2.	
Australia/Estados Unidos/Japón: " <u>Fondo Especial del Tabaco</u> " - Conformidad con el párrafo 11, en particular con su apartado e) del Anexo 2 - Confirmación de que los pagos se efectúan sólo en la medida necesaria para compensar los costos de reajuste estructural.	
Australia/Japón: " <u>Tecnificación del cultivo de tabaco</u> " - Compatibilidad con los criterios relativos a políticas específicas establecidos en el apartado e) del párrafo 11 del Anexo 2.	
Australia: " <u>Prefinanciación de zafra a productores con menos de 1.000 ovinos</u> " - Compatibilidad con el párrafo 13 del Anexo 2; explicación del carácter decreciente de los pagos; criterios utilizados para definir las regiones desfavorecidas; indicación de si la Patagonia pertenece a esta última categoría.	
Australia: " <u>Créditos a productores entre 1.000 y 6.000 ovinos</u> " - Cumplimiento de los criterios relativos a políticas específicas establecidos en el párrafo 13 del Anexo 2 en lo que respecta a la vinculación de la ayuda al tipo o volumen de producción.	
Nueva Zelanda: <u>MGA</u> - Confirmación de que la ayuda se notifica sin ajustes por inflación.	

<b>Cuba G/AG/N/CUB/8 Ayuda interna (cuadro DS.1)</b>	
<b>Cuestiones planteadas por otros Miembros</b>	<b>Respuesta del Miembro notificante</b>
Japón: " <u>Socorro en caso de desastre natural</u> " - Razón del incremento de los gastos en 1998.	En 1998, las graves condiciones de sequía provocaron enormes pérdidas en los sectores agropecuario y de cría de bovinos, que se extendieron a la mayor parte de las provincias, en particular a la parte oriental del país. Dada la importancia estratégica de la producción de alimentos para alcanzar los objetivos de seguridad alimentaria de Cuba, establecidos en su legislación nacional, el Gobierno otorgó ayuda a los productores, tanto de cooperativas como del sector privado. Esta medida de ayuda es de carácter temporal.

Comunidades Europeas G/AG/N/EEC/12/Rev.1 Ayuda interna (cuadro DS.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
Nueva Zelandia: Confirmación de la cuantía de la ayuda indicada en el cuadro justificante DS.9, habida cuenta del documento G/AG/N/EEC/12/Corr.2.	Confirmado. Se presentará un corrigendum para modificar el cuadro justificante DS.4.

Comunidades Europeas G/AG/N/EEC/16/Rev.1 Ayuda interna (cuadro DS.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
<b>Compartimento verde</b>	
Estados Unidos: " <u>Servicios de comercialización y promoción</u> " - Indicar si los gastos absorben la totalidad de los fondos operativos descritos en el Reglamento 2200/96, concedidos a las organizaciones de productores reconocidas en virtud de los Reglamentos 412/97 ó 1035/72.	De los 604 millones de ecus, 6,4 se asignaron a los fondos operativos para organizaciones de productores. Puesto que el programa sólo se aplica desde 1997, se prevé la asignación de cantidades más elevadas. En la anterior cifra no están comprendidas las sumas que se retiran y que representan menos de 293 millones de ecus, parte de los cuales se incluyen en el cuadro justificante DS.6. Esas cantidades seguirán desglosándose en futuras notificaciones.
Estados Unidos: " <u>Ayuda transitoria</u> " - Descripción del método de pago; explicación de su desconexión de la producción, habida cuenta de las respuestas facilitadas en el documento G/AG/R/20.	Esos pagos se han eliminado gradualmente.
Estados Unidos: " <u>Pagos en concepto de socorro en casos de desastres naturales</u> " - Datos sobre la naturaleza de los programas (niveles mínimos de pérdidas, datos sobre el funcionamiento, etc.).	El párrafo 2 del artículo 87 del Tratado de la UE prevé la concesión por los Estados miembros de las ayudas establecidas en ese apartado. La Comisión autoriza una indemnización del 100 por ciento en relación con los daños causados por un terremoto. Sin embargo, en el caso de daños causados por adversidades climáticas (heladas, lluvias o sequía), la compensación económica sólo está permitida si las pérdidas de la producción exceden del 30 por ciento del nivel medio de producción de los tres años precedentes.
<b>MGA</b>	
Nueva Zelandia: <b>Aceite de oliva</b> - Confirmación de que se aplica el método de <u>diferencia de precios</u> (cuadro justificante DS.7) y no el de <u>sostenimiento de los precios</u> (cuadro justificante DS.5) para establecer el nivel de ayuda; detalles de su aplicación.	La ayuda a que se refiere el cuadro justificante DS.7 debe incluirse en la categoría de sostenimiento de los precios, al igual que se hace en el cuadro DS.5.
Estados Unidos: <u>Cuadro justificante DS.9</u> - Razón para suprimir la categoría "Otras medidas"; indicar si los gastos correspondientes al apartado "Servicios de comercialización y promoción" se registran en el compartimento verde.	La categoría "Otras medidas" se suprimió en el cuadro justificante DS.9. La cantidad correspondiente se omitió por inadvertencia en la categoría "Servicios de comercialización y promoción". La cifra pertinente debería ser: 612,3 millones de ecus.

Tailandia G/AG/N/THA/37 Ayuda interna (cuadro DS.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
Japón: " <u>Servicios de capacitación agropecuaria</u> " - Motivos del incremento del gasto	A causa de una prolongada crisis financiera, se produjo un desplazamiento de mano de obra industrial al sector agropecuario. Por ello, se proporcionaron servicios de capacitación, lo que explica el incremento del gasto presupuestario.

Tailandia G/AG/N/THA/37 Ayuda interna (cuadro DS.1)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
Nueva Zelanda: <u>Cuadro justificante DS.4</u> - Situación de la ayuda por productos específicos en comparación con 1997.	La cuantía de la ayuda concedida para los ajos (30 millones de baht), los chalotes (52 millones de baht) y las cebollas (60 millones de baht) no excedió en 1998 de los niveles <i>de minimis</i> . Los valores totales de la producción fueron, respectivamente, 2.593, 3.523 y 642 millones de baht. No se concedió ayuda para la tapioca y el café.
Japón: " <u>Préstamos en condiciones favorables</u> " (cuadro justificante DS.7) - Motivos del aumento del gasto, mientras que la ayuda al " <u>Plan de compromisos de arroz paddy</u> " se redujo durante el mismo período.	Tras la emigración de la mano de obra industrial a zonas rurales como resultado de la crisis financiera, se concedieron préstamos en condiciones favorables a los nuevos agricultores. El gasto asociado al Plan de compromisos de arroz paddy se redujo debido a las limitaciones de financiación.
Estados Unidos: " <u>Intervención en los precios del mercado</u> " (cuadro justificante DS.7) - Duración del programa; precios fijados para el arroz y el yute en 1998; período a que se refiere la notificación, es decir, año civil o campaña agrícola; motivos para no utilizar el método de diferencia de los precios previsto en el párrafo 8 del Anexo 3.  <i>Otras observaciones: Nueva Zelanda indicó que el yute no estaba amparado por las disposiciones del Anexo I del Acuerdo sobre la Agricultura.</i>	Este programa se inició después de la temporada de cosecha, época en que los precios son especialmente bajos, y el Gobierno lo aplicó con carácter temporal. Los indicadores de precios son cambiantes, ya que dependen de la calidad del producto, por ejemplo, de su contenido de humedad, su variedad, etc. En 1998, los precios rondaban los 6.000 baht por tonelada de arroz y 6.800 baht por tonelada de yute. Las medidas se aplican por campañas agrícolas. El programa se administró mediante desembolsos presupuestarios, de conformidad con el párrafo 10 del Anexo 3. Aunque la ayuda por productos específicos se concede en el caso del arroz mediante la intervención de los precios del mercado, no se administra con carácter permanente a lo largo de la campaña agrícola, sino sólo cuando los precios locales son muy bajos y con carácter temporal. Este sistema de intervención es totalmente distinto de un sistema de precios garantizados.

**Cuadro DS.2 Notificaciones**

<b>Canadá G/AG/N/CAN/29 Introducción o modificación de medidas de ayuda interna (cuadro DS.2)</b>	
<b>Cuestiones planteadas por otros Miembros</b>	<b>Respuesta del Miembro notificante</b>
Australia: Aclaración relativa a la exclusión de determinados gastos del cálculo del margen del programa en el marco del Programa de Seguros de Desastres Agropecuarios (ADIP); compatibilidad de ese método con el párrafo 7 del Anexo 2, que establece que tales cálculos se basen en los ingresos.	Según el apartado a) del párrafo 7 del Anexo 2, el derecho a percibir estos pagos se determinará en función de que haya una pérdida de ingresos superior al 30 por ciento de los ingresos brutos medios o su equivalente en ingresos netos. El ADIP aplicado en la Isla Príncipe Eduardo se basa en los ingresos de la actividad agrícola primaria, una vez deducidos determinados gastos. Con ello se asegura que el programa no influya en la producción agrícola ni en las decisiones de compra.
Nueva Zelandia: Fecha de presentación de las notificaciones del cuadro justificante DS.1 correspondientes a 1996-1998.  <i>Otras observaciones: Nueva Zelandia consideró que existían dificultades para examinar esa notificación en un contexto adecuado y manifestó su intención de volver a examinarla tras la presentación de las notificaciones del cuadro justificante DS.1.</i>	El proceso de preparación y posterior finalización de las notificaciones anuales de ayuda interna consta de varias fases, ya que son dos los niveles de gobierno en que se concede la ayuda, y los programas pueden administrarse por separado o conjuntamente. El Canadá trabaja para asegurar que las notificaciones pendientes se presenten al Comité lo antes posible. La notificación correspondiente a 1996 se presentará en breve, tras lo cual, la correspondiente a 1997, cuya preparación está bastante avanzada, se presentará lo antes posible. La notificación correspondiente a la campaña de comercialización de 1998 (1º de octubre de 1998 a 30 de septiembre de 1999) deberá estar lista a principios de 2000.
Estados Unidos: Procedimientos aplicados para asegurar que los fondos destinados a grupos asociados para realizar actividades de investigación/comercialización y promoción no se utilizan para fines no especificados.	Existe un proceso formal de aprobación en los diversos programas de investigación y desarrollo para asegurar que los proyectos financiados cumplan los objetivos del programa. Por ejemplo, en relación con el Fondo Canadá-Alberta para el desarrollo del sector de la carne vacuna, un comité compuesto por representantes federales, provinciales y de los productores evalúa los proyectos sobre la base de su relación con las prioridades de investigación, su valor científico y la utilidad de los resultados. Se presta especial atención a los proyectos multidisciplinarios de varios años de duración que tengan amplio alcance y probabilidades de producir resultados.
Estados Unidos: Confirmación de que los productores de Alberta que participan en el "Programa complementario relativo al pago suplementario por acre de superficie cultivable" (AASPP) no se benefician del WGTTP.	En Alberta y otras partes del Canadá occidental se hicieron pagos del WGTTP a los propietarios de tierras que reunían las condiciones exigidas, a saber, que las cosechas producidas por la superficie cultivada pudiesen beneficiarse de la subvención prevista en la Ley de Transporte de Cereales de la Región Occidental (WGTA), suprimida el 1º de agosto de 1995. La supresión de esa subvención contribuyó a la pérdida de valor de todas las superficies cultivadas, ya se destinasen a cultivos amparados por la WGTA o de otro tipo. En Alberta, los pagos del AASPP compensaron a los propietarios de tierras de la pérdida de valor de las superficies cultivadas que no pudieron beneficiarse del WGTTP. Un ejemplo de tales superficies sería la tierra anteriormente utilizada para producir remolacha azucarera, cultivo que no podía acogerse a las subvenciones previstas en la WGTA.

Comunidades Europeas G/AG/N/EEC/17 Introducción o modificación de medidas de ayuda interna (cuadro DS.2)	
Cuestiones planteadas por otros Miembros	Respuesta del Miembro notificante
Nueva Zelanda: <u>Política de desarrollo rural</u> - Indicar si se facilitará información sobre el cumplimiento de los criterios relativos a políticas específicas una vez ultimados los detalles del programa.	La Agenda 2000 modificó ligeramente las medidas vigentes. Cuando se examinaron las notificaciones del cuadro DS.1 ya se facilitaron datos sobre el cumplimiento de las medidas existentes.
"Inversiones agrícolas/jóvenes agricultores/cese anticipado de la actividad" - Introducción de normas mínimas; cumplimiento de los párrafos 11 y 12 del anexo 2; relación con los criterios de idoneidad previstos en el apartado a) del párrafo 11.	<u>Reestructuración financiera y material de las operaciones:</u> Además de los requisitos existentes, los receptores de ayuda han de cumplir las normas mínimas (ambientales, de higiene y de protección de los animales).
Australia/Nueva Zelanda: <u>Asistencia regional</u> - Conformidad con el párrafo 1 del anexo 2, habida cuenta de que los pagos se concederán por hectárea de terreno destinado a la agricultura.  Confirmación de que los pagos se limitan a la compensación de los costos adicionales o la pérdida de ingresos resultantes del mecanismo de vigilancia y relacionados con él.	En el artículo 15 del Reglamento del Consejo 1257/99 se afirma que la compensación otorgada a las zonas menos favorecidas se fijará en niveles que: a) sean suficientes para contribuir efectivamente a compensar las dificultades existentes, y b) eviten la compensación excesiva. El nivel de compensación se fijará por hectárea, y para ello se tendrán en cuenta la situación económica y ambiental y los objetivos de desarrollo de las distintas regiones, la gravedad de las dificultades que afecten a las actividades agrícolas y el tipo de producción. El sistema tendrá como objetivo el fomento de métodos de cultivo que requieran pocos insumos, lo que desempeña una importante función en la conservación de los paisajes y los recursos naturales.
Definición de región desfavorecida.	Se formula en los artículos 17 a 20 del Reglamento 1257/99 del Consejo de las CE.
Nueva Zelanda: Indicar si <u>la prima por sacrificio de bovinos</u> que se aplicará en 2000 se notificará en el contexto de la MGA.	Las primas existentes y la introducción de la nueva prima por sacrificio compensarán en parte la reducción de los precios. Podrán solicitar la prima los agricultores que mantengan en su explotación animales adultos de la especie bovina y vacas. Se establecerá un límite máximo para ambas categorías basado en el número de animales sacrificados en 1995. Cuando, en un Estado miembro, el número total de animales en relación con los cuales se haya presentado una solicitud sea superior al límite máximo, la ayuda se reducirá. Para evitar la duplicación de solicitudes, la prima se concederá con sujeción al sacrificio del animal.
Estados Unidos: Indicar si los pagos específicos para las semillas oleaginosas se eliminarán a partir de 2002/2003 como se indica en la notificación.	El sistema actual de pagos diferenciados por hectárea aplicado a las semillas oleaginosas y los cereales desaparecerá en el término de dos años. A partir de la campaña de comercialización de 2002/2003, los pagos por hectárea destinados a las semillas oleaginosas, los cereales y las tierras retiradas del cultivo serán idénticos y se basarán en el promedio de la producción de cereales de la región correspondiente multiplicado por 63 euros.
Estados Unidos: Planes futuros para superar los programas notificados y desconectar plenamente los pagos de la producción.  <i>Otras observaciones: Los Estados Unidos expresaron su decepción porque la CE no ha desconectado plenamente los pagos compensatorios de la producción, desplazándolos al compartimento verde en lugar de seguir aplicando un enfoque de compartimento azul. Con arreglo a la Agenda 2000, incluso en las hipótesis más optimistas sobre precios mundiales, algunos sectores tales como el de productos lácteos, seguirán sujetos a políticas de distorsión de la producción y de los precios que, casi con toda certeza, asegurarán la dependencia de las subvenciones a la exportación.</i>	La Agenda 2000 es continuación del enfoque adoptado en las reformas de 1992. La CE es consciente de que la Ley Fair de los Estados Unidos es más ambiciosa en lo que respecta a la ayuda desconectada. Sin embargo, la CE no está convencida de que tal enfoque dé buenos resultados, ya que, según parece, la orientación de las políticas estadounidenses ha cambiado durante los dos últimos años. En ese contexto, la CE tiene interés por conocer las notificaciones de medidas de ayuda recientemente adoptadas por los Estados Unidos.



**Cuadros ES.1 a ES.3 Notificaciones**

<b>Canadá G/AG/N/CAN/30 Subvenciones a la exportación (cuadros ES.1 y ES.3)</b>	
<b>Cuestiones planteadas por otros Miembros</b>	<b>Respuesta del Miembro notificante</b>
Australia: Revisión de notificaciones para tener en cuenta las constataciones del informe del Órgano de Apelación sobre clases especiales de leche.	El Canadá examinará la cuestión e informará al Comité más adelante.

---