

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

**WT/REG36/M/3**

4 de enero de 2001

(01-0017)

**Comité de Acuerdos Comerciales Regionales**  
**Vigésima séptima reunión**

## **EXAMEN DEL ACUERDO DE LIBRE COMERCIO ENTRE LA EX REPÚBLICA YUGOSLAVA DE MACEDONIA Y ESLOVENIA**

Nota sobre la reunión celebrada el 12 de octubre de 2000

Presidente: Sr. Jae Gil LEE (Corea)

1. La convocatoria de la reunión figura en el documento WTO/AIR/1389.
2. El Comité de Acuerdos Comerciales Regionales (en adelante, el CACR o el Comité) examinó, en el punto D.II del orden del día de su vigésima séptima reunión, el Acuerdo de Libre Comercio entre la ex República Yugoslava de Macedonia y Eslovenia.
3. El Presidente dijo que se trataba de la tercera ronda de examen del Acuerdo, puesto que los exámenes anteriores, cuyas actas figuraban en los documentos WT/REG36/M/1 y 2, se habían efectuado en marzo y julio de 2000. El documento WT/REG36/4 y su adición 1 de reciente distribución, contenían las respuestas escritas de las Partes a las preguntas planteadas durante las primeras dos rondas de examen. Invitó a las delegaciones que desearan formular observaciones o preguntas a que identificaran la sección pertinente del modelo uniforme en el documento WT/REG36/2/Rev.1, con el fin de facilitar su remisión a un contexto.
4. La representante de Eslovenia puso de manifiesto la satisfacción de su delegación por los progresos realizados hasta el momento en el proceso de examen y quiso expresar su agradecimiento a las delegaciones que hubieran mostrado interés en el Acuerdo. Durante el proceso de examen, Eslovenia había presentado una copia del Acuerdo, así como información pertinente en el modelo uniforme. Además, durante las reuniones del Comité su delegación había tratado de responder al mayor número posible de las preguntas planteadas. También se habían recibido dos conjuntos de preguntas escritas cuyas respuestas figuraban en documentos elaborados en junio y septiembre de 2000. Por otra parte, en el documento más reciente, las delegaciones podían encontrar respuestas a preguntas que habían sido formuladas oralmente, pero no por escrito, en las reuniones de marzo y julio. El examen había mostrado que el Acuerdo se ajustaba a las disposiciones del artículo XXIV del GATT y reflejaba el deseo mutuo de las Partes por fortalecer y ampliar el comercio y la cooperación económica, sin que por ello se crearan obstáculos al comercio con terceros. La delegación de Eslovenia opinaba que el Comité debía pasar a la siguiente etapa y pedir a la Secretaría que redactara el informe sobre el examen.
5. La representante del Canadá agradeció a las Partes la información proporcionada. Sin embargo, para su delegación era decepcionante la falta de información sobre las líneas arancelarias de los productos agropecuarios comprendidos en el Acuerdo. Las Partes se habían referido a anexos y protocolos que podían consultarse en la Secretaría, pero la delegación del Canadá buscaba una respuesta más sustantiva.

./.

6. El representante del Japón compartió las opiniones manifestadas por la representante del Canadá sobre la falta de datos acerca de los productos agropecuarios comprendidos. En segundo lugar, en la respuesta a una pregunta sobre salvaguardias, recogida en el documento WT/REG36/4/Add.1, se señalaba que con arreglo a las disposiciones del Acuerdo de Libre Comercio, la parte podía reducir o anular, en forma provisional, las concesiones convenidas en el marco de dicho Acuerdo. La delegación del Japón pidió que se aclarara la respuesta en cuestión y preguntó si dentro de la zona de libre comercio se aplicaban medidas de salvaguardia. La representante de Eslovenia contestó que nunca se habían aplicado salvaguardias entre las Partes. La frase citada por el representante del Japón quería decir que en el caso de que en una de las Partes se produjera un aumento súbito de las importaciones comprendidas en el Acuerdo, entonces esa Parte podía reducir las concesiones o anularlas, pero sólo con arreglo a lo dispuesto en el Acuerdo de Libre Comercio.

7. El representante de Australia, tras compartir las inquietudes manifestadas por la representante del Canadá, dijo que para su delegación también eran decepcionantes las respuestas facilitadas por las Partes con respecto a las líneas de productos agropecuarios. La representante de los Estados Unidos refrendó lo anterior y señaló que, a falta de mayor información, su delegación no podía llegar a la conclusión de que, en virtud del Acuerdo, habían quedado eliminados todos los derechos de aduana con respecto a lo esencial de los intercambios comerciales.

8. El representante de Hungría dijo que su delegación estaba por completo satisfecha con el material y las respuestas proporcionadas por las Partes. Su delegación opinaba que, con arreglo al artículo XXIV del GATT, no era necesario facilitar información sobre líneas arancelarias. Además, las medidas de salvaguardia adoptadas en el contexto de un acuerdo de libre comercio y su relación con el artículo XIX del GATT eran una cuestión sistémica. Los representantes de Suiza, en nombre de los Estados de la AELC, la República Checa, la República Eslovaca, y Estonia respaldaron las opiniones del representante de Hungría y consideraron que la información proporcionada por las Partes resultaba suficiente. El representante de Letonia también apoyó lo que había dicho la delegación de Hungría y algunas otras. La recolección de los datos requeridos imponía una carga importante a las Partes en un acuerdo de libre comercio. También había que tener en cuenta que algunos países no eran miembros de la OMC.

9. El representante de las Comunidades Europeas se remitió a las observaciones que, durante los exámenes precedentes del Acuerdo, su delegación había formulado en relación con su excelente calidad y el lugar que le correspondía en el proceso de integración económica en una parte muy importante de Europa. Era de sobra conocida la posición de su delegación con respecto a algunas de las cuestiones a las que se había aludido en intervenciones anteriores. Las deliberaciones eran ilustrativas de las concatenaciones que se seguían estableciendo entre el proceso de examen y el debate sistémico, que el Comité aún debía resolver en forma colectiva.

10. El Presidente dijo que había concluido el examen fáctico del Acuerdo y propuso que el Comité pidiera a la Secretaría que empezara a redactar el informe sobre el examen.

11. El Comité tomó nota de las observaciones formuladas.

---