

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

WT/DS176/5
4 de octubre de 2001

(01-4900)

Original: inglés

ESTADOS UNIDOS - ARTÍCULO 211 DE LA LEY OMNIBUS DE ASIGNACIONES DE 1998

Notificación de la apelación de las Comunidades Europeas de conformidad con el párrafo 4 del artículo 16 del Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias (ESD)

Se distribuye a los Miembros la siguiente notificación, de fecha 4 de octubre de 2001, enviada por la Delegación Permanente de la Comisión Europea al Órgano de Solución de Diferencias (OSD). Esta notificación constituye asimismo el anuncio de apelación, presentado el mismo día ante el Órgano de Apelación, de conformidad con los *Procedimientos de trabajo para el examen en apelación*.

De conformidad con el párrafo 4 del artículo 16 del *Entendimiento relativo a las normas y procedimientos por los que se rige la solución de diferencias* (ESD) y la Regla 20 de los *Procedimientos de trabajo para el examen en apelación*, las Comunidades Europeas y sus Estados miembros notifican por la presente su decisión de apelar ante el Órgano de Apelación con respecto a ciertas cuestiones de derecho e interpretaciones jurídicas formuladas en el informe del Grupo Especial que se ocupó del asunto *Estados Unidos - Artículo 211 de la Ley Omnibus de Asignaciones de 1998* (WT/DS176/R).

Las Comunidades Europeas y sus Estados miembros solicitan que el Órgano de Apelación examine algunos errores de derecho en que ha incurrido el Grupo Especial y determinadas interpretaciones jurídicas formuladas por el mismo en su informe. Los errores de derecho y de interpretación jurídica que han de ser examinados incluyen las siguientes constataciones y conclusiones del Grupo Especial:

1. la de que los nombres comerciales no constituyen una categoría de propiedad intelectual comprendida en el Acuerdo sobre los ADPIC (párrafo 8.41 del informe) y, en consecuencia,
 - la que limita por inferencia su constatación de la incompatibilidad del artículo 211(a)(2) con el artículo 42 del Acuerdo sobre los ADPIC a las marcas de fábrica o de comercio (párrafo 8.41 considerado conjuntamente con los párrafos 8.102 y 9.1 d) del informe);
 - la de que el artículo 211(a)(2) no es incompatible con el párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC considerado conjuntamente con el artículo 8 del Convenio de París (1967) (párrafos 8.41, 8.122 y 9.1 f) del informe);

- la de que el artículo 211(b) no es incompatible con el párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC considerado conjuntamente con el artículo 8 del Convenio de París (1967) (párrafos 8.41, 8.165 y 9.1 l) del informe);
 - 2. la de que el artículo 211(a)(1) no es incompatible con el párrafo 1 del artículo 15 del Acuerdo sobre los ADPIC (párrafos 8.70 y 9.1 a) del informe);
 - 3. la de que el artículo 211(a)(1) no es incompatible con el párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC considerado conjuntamente con el párrafo A 1) del artículo 6*quinquies* del Convenio de París (1967) (párrafos 8.89 y 9.1 b) del informe);
 - 4. la de que las CE no han demostrado que el artículo 211(a)(2) es incompatible con el párrafo 1 del artículo 16 del Acuerdo sobre los ADPIC (párrafos 8.112 y 9.1 c) del informe);
 - 5. la de que, tanto en relación con las marcas de fábrica y de comercio como con los nombres comerciales, el artículo 211(a)(2) no es incompatible con el párrafo 1 del artículo 3 del Acuerdo sobre los ADPIC y el párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC considerados conjuntamente con el párrafo 1) del artículo 2 del Convenio de París (1967) (párrafos 8.41, 8.140 y 9.1 g) del informe);
 - 6. la de que, tanto en relación con las marcas de fábrica y de comercio como con los nombres comerciales, el artículo 211(a)(2) no es incompatible con el artículo 4 del Acuerdo sobre los ADPIC (párrafos 8.41, 8.148 y 9.1 h) del informe);
 - 7. la de que no se ha demostrado que el artículo 211(b) es incompatible con el párrafo 1 del artículo 16 del Acuerdo sobre los ADPIC (párrafos 8.159 y 9.1 i) del informe);
 - 8. la de que no se ha demostrado que el artículo 211(b) es incompatible con el artículo 42 del Acuerdo sobre los ADPIC, tanto en relación con las marcas de fábrica o de comercio como con los nombres comerciales (párrafos 8.41, 8.162 y 9.1 j) del informe);
 - 9. la de que, tanto en el caso de las marcas de fábrica o de comercio como en el de los nombres comerciales, el artículo 211(b) no es incompatible con el párrafo 1 del artículo 3 del Acuerdo sobre los ADPIC y el párrafo 1 del artículo 2 del Acuerdo sobre los ADPIC considerados conjuntamente con el párrafo 1) del artículo 2 del Convenio de París (1967) (párrafos 8.41, 8.173 y 9.1 m) del informe); y
 - 10. la de que, tanto en el caso de las marcas de fábrica o de comercio como en el de los nombres comerciales, el artículo 211(b) no es incompatible con el artículo 4 del Acuerdo sobre los ADPIC (párrafos 8.41, 8.176 y 9.1 n) del informe).
-