

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

TN/RL/W/86  
30 de abril de 2003

(03-2308)

Grupo de Negociación sobre las Normas

Original: inglés

## CONTRIBUCIÓN GENERAL AL DEBATE RELATIVO AL ACUERDO ANTIDUMPING DEL GRUPO DE NEGOCIACIÓN SOBRE LAS NORMAS

### Comunicación de Australia

Se ha recibido de la Misión Permanente de Australia la siguiente comunicación, de fecha 30 de abril de 2003.

#### **Introducción**

Australia somete este documento a consideración del Grupo de Negociación sobre las Normas, como una contribución general al examen de las cuestiones relativas a las medidas comerciales correctivas que están comprendidas en el mandato acordado por los Ministros en la Conferencia Ministerial de Doha. Australia observa que ya hay varias propuestas ante el Grupo, algunas de las cuales son básicamente conceptuales y otras proponen modificaciones específicas de los Acuerdos.

Australia considera que es importante recordar que el mandato para las negociaciones es aclarar y mejorar las disciplinas previstas en el Acuerdo Antidumping y el Acuerdo SMC, preservando al mismo tiempo los conceptos y principios básicos y la eficacia del Acuerdo.

#### **Medidas antidumping**

Es necesario distinguir entre el dumping y la aplicación de medidas antidumping y también entre el denominado uso indebido o abuso de las medidas antidumping y el recurso legítimo de un Miembro de la OMC a las medidas comerciales correctivas legales.

Del mismo modo, sin embargo, Australia considera que no deberían utilizarse las medidas antidumping como obstáculos encubiertos al comercio. No debería subestimarse el efecto paralizador del comercio de una solicitud hecha por una rama de producción nacional.

El proceso que conduce a la imposición de medidas antidumping es necesariamente una respuesta a las alegaciones de la rama de producción nacional de que existe un dumping causante de daño. Una vez que se recibe una solicitud, la autoridad investigadora está obligada a tener en cuenta si existen fundamentos para la iniciación de una investigación. La alegación de que un aumento de la actividad antidumping connota un incremento del proteccionismo encubierto debe reconocer que las ramas de producción nacional solicitan tal medida a sus gobiernos o autoridades investigadoras.

Siempre existe la necesidad de establecer un equilibrio entre las prescripciones para las normas sobre iniciación y la subsiguiente investigación, de un lado, y los efectos restrictivos del comercio de esas medidas, de otro.

Si bien el Acuerdo Antidumping de la OMC proporciona normas y disciplinas relativas a la aplicación de medidas antidumping, sigue habiendo varias esferas en las que podrían hacerse más aclaraciones y mejoras para aumentar la previsibilidad, la transparencia y el debido proceso que resultan vitales en un sistema de comercio basado en normas. Al mismo tiempo, es preciso reconocer que puede haber prácticas diversas que no sean necesariamente incompatibles con el Acuerdo Antidumping.

Australia también cree conveniente considerar la posibilidad de codificar alguna jurisprudencia relativa a las medidas antidumping. Las recomendaciones adoptadas por el Grupo de Trabajo sobre la Aplicación pueden ser también un punto de partida útil.

La labor desarrollada por el Grupo de Trabajo sobre la Aplicación ha indicado una serie de cuestiones que reflejan estas prácticas diversas, sin embargo ha sido posible alcanzar el consenso para proporcionar orientación sobre la convergencia de estas prácticas. En algunas esferas, puede ser preferible mantener las facultades discrecionales conferidas a la autoridad investigadora por el Acuerdo Antidumping.

#### *Evaluación acumulativa del daño*

Australia considera que la posibilidad de elaborar criterios, que se está examinando en el Grupo de Trabajo sobre la Aplicación, ayudaría a definir las condiciones de competencia y que debería aplicarse un enfoque flexible al tener en cuenta los factores para la evaluación de las condiciones de competencia. Por ejemplo, es necesario considerar las condiciones de competencia durante todo el período de la investigación, y no sólo en un momento determinado.

#### *Los "hechos de que se tenga conocimiento"*

Las observaciones preliminares de Australia se comunicaron en el documento TN/RL/W/22 en respuesta a un documento presentado por un grupo de países, TN/RL/W/6. Australia reconoció que puede ser conveniente examinar criterios que podrían utilizarse para decidir si conceder o no una prórroga del plazo para facilitar información y del plazo anterior a que puedan utilizarse los hechos de que se tenga conocimiento. Australia también llamó la atención sobre las constataciones del Órgano de Apelación en el caso Estados Unidos - Acero laminado en caliente y el criterio expuesto en dicho caso al decidir si conceder o no una prórroga. Australia también indicó que la recomendación del Grupo de Trabajo sobre la Aplicación podría servir de base para establecer los criterios en el Acuerdo Antidumping. El Acuerdo Antidumping no hace mención del grado de cooperación requerido; se exige a un exportador proceder en toda la medida de sus posibilidades; existe la obligación en virtud del párrafo 13 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping de que las autoridades investigadoras presten asistencia a una empresa facilitándole la información solicitada.

#### *Ventas realizadas en el curso de operaciones comerciales normales*

Australia expuso brevemente sus opiniones en el documento TN/RL/W/22. Considera que es injusto no tener en cuenta las ventas a precios inferiores a los costos al determinar el valor normal cuando los precios de estas ventas permitan recuperar todos los costos en el período objeto de la investigación sobre la existencia de dumping.

#### *La regla de los "derechos inferiores"*

Australia considera que una cuestión fundamental es si la regla de los derechos inferiores debería ser una consideración obligatoria o si debería ser obligatoria su aplicación. La legislación australiana establece que el responsable de la decisión debe tener en cuenta la conveniencia de aplicar la regla de los derechos inferiores. Una cuestión adicional es si debería haber alguna distinción en la

aplicación o consideración de la regla de los derechos inferiores dependiendo del país de exportación. Si ese fuera el caso, ¿crearía ello un sistema doble de medidas antidumping? ¿hay situaciones en que la regla de los derechos inferiores sería inadecuada? ¿Por ejemplo, en los casos en que el dumping sistemático y persistente de un producto en particular haya perturbado los mercados mundiales?

#### *Productos similares*

Australia considera que es conveniente considerar las disposiciones del párrafo 6 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping, en particular si podrían considerarse criterios separados para proporcionar orientación sobre el producto similar a los efectos de determinar un margen de dumping, determinar la existencia de daño y definir la rama de producción nacional. Este es el tema de otro documento.

#### *Absorción de derechos*

"La absorción de derechos" se plantea cuando, al parecer, el incremento del precio de exportación como respuesta a la imposición de medidas ha sido nulo o insuficiente. Tal falta de movimiento de los precios de venta de los productos objeto de dumping resulta generalmente de una decisión de los exportadores en el sentido de absorber el costo del derecho.

Australia considera que sería conveniente celebrar debates encaminados a aclarar la cuestión de la absorción de derechos.

#### *Otros asuntos*

Otras esferas que a juicio de Australia merecen ser examinadas por el Grupo de Negociación sobre las Normas son las siguientes:

- exámenes;
  - definición de rama de producción nacional
  - legitimación;
  - normas sobre iniciación
  - cálculo del valor normal (partes afiliadas);
  - precio de exportación reconstruido;
  - margen aplicable a "todos los demás";
  - discrecionalidad de las autoridades sobre la utilización de los datos relativos a los costos;
  - trato de la información confidencial y no confidencial;
  - transparencia de los procedimientos de investigación.
-