

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

TN/MA/W/40
11 de agosto de 2003

(03-4176)

**Grupo de Negociación sobre el
Acceso a los Mercados**

Original: inglés

ACCESO A LOS MERCADOS PARA LOS PRODUCTOS NO AGRÍCOLAS

Declaración conjunta de Ghana, Kenya, Madagascar, Mauricio, Nigeria, Rwanda, Tanzania, Túnez, Uganda, Zambia y Zimbabwe sobre el proyecto de elementos de las modalidades para las negociaciones sobre el acceso a los mercados para los productos no agrícolas

Se ha recibido de la Misión Permanente de Kenya, en nombre de los Miembros arriba indicados, la siguiente declaración hecha en la reunión del 9 de julio de 2003, con el ruego de que se distribuya formalmente.

1. Hago uso de la palabra en nombre de Ghana, Kenya, Madagascar, Mauricio, Nigeria, Rwanda, Tanzania, Túnez, Uganda, Zambia y Zimbabwe. El resultado de estas negociaciones tendrá repercusiones considerables para el desarrollo futuro y las perspectivas de industrialización de nuestros países. Dada nuestra precaria base industrial, esperamos que las negociaciones actuales den inicio a un proceso de fortalecimiento y no de destrucción de la base existente. Por lo tanto, consideramos que el principal objetivo de estas negociaciones debe ser respaldar y estimular el crecimiento industrial y el desarrollo, especialmente en África que, hasta ahora, no ha obtenido grandes beneficios de la liberalización anterior. Las modalidades para las negociaciones, así como las propias negociaciones y los demás aspectos de nuestra labor, deben tener este objetivo como eje central de nuestros esfuerzos por mejorar el acceso a los mercados para los productos no agrícolas. Creemos que eso es adecuado porque si las modalidades no se formulan correctamente para ayudar a los países con una base industrial precaria, toda nueva liberalización tendrá repercusiones negativas en sus economías, situación que hay que evitar a toda costa.

2. Pasando al proyecto de elementos de las modalidades, y centrando nuestras observaciones en la sección relativa a los aranceles, tenemos que decir lo siguiente:

3. Como hemos indicado en ocasiones anteriores¹, la fórmula que se aplique debe ser simple, transparente y capaz de reducir sustancialmente las crestas arancelarias y la progresividad arancelaria a que hacen frente las exportaciones de los países en desarrollo. Debe tener en cuenta asimismo las "necesidades e intereses especiales de los países en desarrollo y menos adelantados participantes, incluso mediante compromisos de reducción que no conlleven una reciprocidad plena". Para los países en desarrollo, eso supondría que no se espera de ellos que se comprometan a efectuar reducciones arancelarias del mismo nivel o del nivel análogo. Así pues, hablando claro, las reducciones arancelarias de los países en desarrollo serían menores. A ese respecto, debe autorizarse a los países en desarrollo a efectuar reducciones menores para que puedan utilizar los aranceles como

¹ Comunicación de Ghana, Kenya, Nigeria, Tanzania, Uganda, Zambia y Zimbabwe, de fecha 18 de enero de 2003 (TN/MA/W/27).

instrumento de política a efectos de desarrollo industrial, con el fin de cumplir lo prescrito en la Declaración Ministerial de Doha en relación con sus necesidades e intereses especiales en materia de desarrollo.

4. La fórmula propuesta, que es una variación de la fórmula suiza, tiene un efecto de armonización y tal vez no permita atender a las necesidades e intereses especiales de los países en desarrollo y menos adelantados, excepto por lo que se refiere a las crestas arancelarias y la progresividad arancelaria. Aunque la fórmula tiene en cuenta los distintos perfiles arancelarios, el efecto que ejercería sobre ellos sería análogo. La fórmula no contiene ningún elemento especial y diferenciado para los países en desarrollo, dado que los países (tanto desarrollados como en desarrollo) que tuvieran los mismos promedios arancelarios aplicarían la misma reducción porcentual.

5. Habida cuenta de que las reducciones tendrán mayor incidencia en los aranceles altos que en los aranceles bajos, el resultado de la fórmula será una disminución significativa de los precios de los productos importados en los países en desarrollo, donde los aranceles son actualmente elevados, mientras que en el caso de los países desarrollados esa disminución sólo será mínima. Este desequilibrio en materia de acceso a los mercados entre países desarrollados y países en desarrollo dará lugar a un deterioro de la balanza comercial de los países en desarrollo con las consiguientes consecuencias, entre otras una disminución de los ingresos públicos, problemas relacionados con las reservas de divisas y la balanza de pagos, y efectos negativos en las iniciativas de desarrollo.

6. Muchos países en desarrollo, en especial los países africanos, no han consolidado todos sus aranceles porque han hecho uso de esta flexibilidad para tratar de alcanzar sus objetivos industriales y comerciales. No obstante, esos mismos países han reducido sus aranceles a niveles muy bajos en el marco de programas de ajuste estructural y de otros esfuerzos de liberalización. De hecho, en algunos casos no sobrepasan el 2 por ciento. Si hubieran seguido el camino de la liberalización del antiguo GATT y ahora de la OMC, no habrían hecho tales reducciones. Calcular los tipos de base a partir de los tipos NMF aplicados en 2001 respecto de todos los aranceles no consolidados y ampliar el alcance de las consolidaciones al 95 por ciento como mínimo, conforme a lo propuesto, sería mucho esperar de los países en desarrollo. En síntesis, la propuesta va demasiado lejos y demasiado deprisa. Aun cuando se dupliquen los aranceles NMF aplicados en 2001, seguirán estando muy por debajo de los tipos consolidados de algunos países que se han referido reiteradamente a esta cuestión. Esa es la razón de que hayamos mantenido que la cuestión de la consolidación debe ser tratada con prudencia y que debe dejarse que cada país en desarrollo decida el alcance de esas consolidaciones. Si se utiliza la fórmula propuesta, la mayoría de los países en desarrollo de África podrían verse obligados a reducir sus aranceles a niveles inferiores a los aranceles aplicados, lo que eliminaría la flexibilidad arancelaria de que tienen que hacer uso para lograr sus objetivos de desarrollo industrial y comercial.

7. A juzgar por la historia del sistema multilateral de comercio, parecería que a los países que no han consolidado sus aranceles se les denegaría su derecho legítimo de negociar el alcance de las consolidaciones, lo que menoscabaría sus intereses y posiciones en las negociaciones. Como hemos señalado en el pasado, recomendamos encarecidamente que toda modalidad básica sobre las reducciones arancelarias se limite a los tipos consolidados. No debería incluirse disposición alguna sobre la medida en que los países en desarrollo tendrían que consolidar sus aranceles. Debe dejarse que los distintos países tomen esa decisión en el curso de las negociaciones futuras, como parte de su contribución.

8. Observamos que en su documento sobre las modalidades ha indicado que B es un coeficiente con un valor único que han de determinar los participantes. Esperamos que ello no signifique que se aplicaría un factor común a todos los Miembros. Como hemos mencionado en ocasiones anteriores, creemos que la aplicación de un coeficiente B diferente podría garantizar que el proceso y el resultado del enfoque basado en una fórmula reflejara la reciprocidad no plena por lo que respecta a los compromisos de reducción. Proponemos que se autorice a los países en desarrollo a utilizar un

coeficiente "B" más elevado, a fin de tener en cuenta sus necesidades e intereses especiales, como se prevé en la Declaración Ministerial de Doha.

9. Los países en cuyo nombre hablo son beneficiarios de varios acuerdos comerciales preferenciales. Las reducciones de los derechos arancelarios NMF darán lugar a un deterioro de las preferencias de que se benefician actualmente, como consecuencia de lo cual serán víctimas de una desviación negativa del comercio. Hemos planteado esta cuestión en casi todas las reuniones anteriores, pero desafortunadamente no ha sido incorporada a su documento sobre las modalidades. En consonancia con el espíritu del párrafo 3 del documento sobre los elementos, deseamos pedirle que incluya esta importante cuestión en su revisión.

10. Proponemos que las modalidades incluyan un procedimiento para establecer medidas y mecanismos que permitan hacer frente al deterioro de las preferencias, con el fin de evitar o corregir este problema o de compensar a los Miembros afectados.

11. Hemos tomado nota de la aclaración facilitada por la Secretaría acerca del enfoque sectorial. También hemos tomado nota de que si bien los PMA quedan exentos de la eliminación sectorial de los aranceles, los aranceles en los sectores identificados han de reducirse a cero, por etapas en el caso de los países en desarrollo y más rápidamente en el caso de los países desarrollados y de los países que estén interesados en hacerlo. El enfoque parte de un supuesto de igualdad de condiciones para todos los participantes, lo que no es el caso. Aunque la eliminación de los aranceles para estos sectores en los países desarrollados puede beneficiar a algunos países en desarrollo, no estamos convencidos de que los países africanos, en particular los que disfrutaban de un acceso preferencial a los mercados para esos mismos sectores, vayan a beneficiarse de la eliminación de los aranceles en dichos sectores. La eliminación progresiva de los aranceles en los mismos sectores en que no han logrado ser competitivos a nivel internacional ejercerá una enorme presión sobre su precaria, vulnerable y limitada base industrial, lo que estaría en contradicción con el mandato de Doha, que tiene por objetivo promover las exportaciones de los países en desarrollo a los países desarrollados. Además, las estadísticas comerciales revelan que los países desarrollados también tienen intereses importantes en casi todos los sectores identificados y que, de hecho, su participación en las exportaciones mundiales supera a la de los países en desarrollo.

12. En el pasado, los enfoques sectoriales para la eliminación de aranceles se han aplicado con carácter voluntario y, como tal, la propuesta actual se aleja radicalmente de la práctica anterior de esta Organización, tan propensa a respetar los antecedentes.

13. En lo referente a las disposiciones adicionales para los participantes en desarrollo y menos adelantados, acogemos con satisfacción la propuesta según la cual no se espera que los PMA contraigan compromisos de reducción como parte del trato especial y diferenciado que se les aplica. Ahora bien, no se les debe presionar para que amplíen el alcance de sus compromisos en materia de consolidación.

14. La propuesta de eximir solamente el 5 por ciento de las líneas arancelarias de los compromisos en materia de consolidación, siempre que no excedan del 5 por ciento del valor total de las importaciones de un Miembro, amenaza con menoscabar en vez de facilitar las perspectivas de desarrollo de los países en desarrollo. Muchos países en desarrollo no han consolidado todos sus aranceles porque de ese modo tienen margen para perseguir sus objetivos nacionales de desarrollo. Por lo tanto, proponemos que se autorice a los países africanos a decidir por sí mismos el alcance y nivel de las consolidaciones, para que puedan adaptar sus compromisos a la situación y las necesidades de sus sectores industrial y comercial. Desearíamos asimismo proponer, como trato especial y diferenciado adicional, que el período de aplicación se base en criterios objetivos tales como el nivel de desarrollo industrial, la capacidad de exportación y la necesidad de no contraer

nuevos compromisos de reducción si es probable que sus repercusiones en la economía sean negativas.

15. Hemos tomado nota del párrafo relativo a los países de reciente adhesión, y deseamos proponer que se aplique la misma lógica a los países africanos. En efecto, se podría alentar a los países africanos a que, por su parte, ampliaran el alcance de sus consolidaciones como parte de su contribución a estas negociaciones.

16. En cuanto a los obstáculos no arancelarios, es fundamental que se aborden en el Grupo de Negociación sobre el Acceso a los Mercados, ya que todas las ventajas que cabe obtener de las reducciones arancelarias pueden quedar anuladas por la incidencia de esta forma de obstáculo al acceso a los mercados. La remisión de algunos obstáculos no arancelarios a los órganos subsidiarios de la OMC que no tienen un mandato de negociación puede resultar contraproducente. El Grupo de Negociación sobre el Acceso a los Mercados debería estudiar asimismo la necesidad de arancelizar los obstáculos no arancelarios cuando sea posible.

17. En lo referente a los estudios, deseamos manifestar que esperamos que éstos se hagan extensivos a los países africanos, en primer lugar para evaluar los efectos de la liberalización anterior y, en segundo lugar, para evaluar las posibles repercusiones de los elementos que pueden formar parte de las modalidades, e identificar los obstáculos no arancelarios que afectan a las exportaciones de los países en desarrollo.

18. En la nota 1 a pie de página observamos que "[t]odos los productos no abarcados por el Acuerdo de la OMC sobre la Agricultura" serán objeto de nuevas reducciones de los aranceles o de su eliminación. La remisión por el CCMA en Sesión Extraordinaria de las negociaciones sobre los bienes ambientales a este Grupo de Negociación significa que el mandato enunciado en el párrafo 16 de la Declaración Ministerial de Doha debe poderse aplicar a esta categoría de productos. En particular, debe prestarse especial atención, entre otros, a los productos ambientales "cuya exportación interesa a los países en desarrollo". Dado que la mayoría de los países africanos tienen una ventaja comparativa en la esfera de los bienes ambientales que se basan fundamentalmente en la agricultura, deseáramos saber de qué modo se abordarán estos productos y en el marco de qué grupo de negociación.

19. Esperamos que las observaciones que hemos hecho le parezcan de utilidad y, lo que es más importante, que las tome en consideración al revisar el documento sobre las modalidades.
