

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

S/FIN/M/26

29 de junio de 2000

(00-2669)

Comité del Comercio de Servicios Financieros

INFORME DE LA REUNIÓN CELEBRADA EL 25 DE MAYO DE 2000

Nota de la Secretaría

1. La vigésima séptima reunión del Comité del Comercio de Servicios Financieros se celebró bajo la Presidencia del Sr. Lofty Abdel-Hamid de Egipto. En los debates se siguió el orden del día que figuraba en el aerograma WTO/AIR/1301. El Presidente añadió al punto Otros asuntos el informe que debían presentar los Presidentes de los órganos subsidiarios en la reunión extraordinaria del Consejo del Comercio de Servicios.

Punto A: Aceptación del Quinto Protocolo anexo al Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios, en el que se recogen los resultados de las negociaciones sobre los servicios financieros

2. El Presidente recordó que en la reunión anterior el Comité había recibido información sobre la situación de los procesos nacionales de ratificación y aceptación de 7 de los 10 Miembros en los que todavía estaba pendiente la aceptación del Quinto Protocolo, a saber, el Brasil, Filipinas, Ghana, Kenya, Nigeria, Polonia y el Uruguay. Dos de ellos (Ghana y Kenya) habían indicado que la aceptación por sus países era inminente y uno (Polonia) confiaba en que la aceptación tendría lugar antes de que concluyera el año. Los restantes Miembros habían indicado que los procedimientos nacionales estaban en marcha y que la aceptación del Protocolo era una cuestión de tiempo. Otros Miembros habían recalcado que atribuían una gran importancia a la aceptación del Quinto Protocolo por todos los Miembros interesados y habían pedido que se presentaran informes sobre la marcha del proceso en cada reunión. El Presidente anunció que entretanto los Miembros habían recibido una comunicación de Ghana en la que solicitaba al Consejo del Comercio de Servicios la reapertura del Quinto Protocolo para su aceptación (documentos S/C/W/144 y 145). Esa solicitud sería objeto de examen y decisión en la reunión que celebraría el Consejo al día siguiente. El orador invitó a las delegaciones a expresar sus puntos de vista a ese respecto.

3. El representante de Ghana recordó que en la reunión anterior su delegación había señalado que el Quinto Protocolo había sido ratificado en virtud de una resolución del Parlamento el 15 de diciembre de 1999 y que estaba pendiente la firma del instrumento de ratificación por el Presidente. Le complacía informar al Comité que ya se había firmado el instrumento de ratificación, que estaba camino de Ginebra. Su delegación iba a pedir la reapertura del Protocolo y esperaba contar con el apoyo de todos los Miembros.

4. El representante de las Comunidades Europeas se congratuló del anuncio de Ghana e hizo constar su apoyo a la reapertura del Protocolo para su aceptación por Ghana, tras de lo cual exhortó a aquellos Miembros que aún tenían en curso procedimientos nacionales a que los concluyeran lo antes posible. El representante de los Estados Unidos reiteró la importancia que tenía para su delegación que se ultimara la aceptación del Protocolo por los Miembros interesados. Afirmó que también apoyaría la reapertura del Protocolo por el Consejo para hacer posible su aceptación por Ghana.

5. El Presidente invitó a los Miembros que aún no habían aceptado el Protocolo, es decir, Bolivia, el Brasil, Filipinas, Jamaica, Kenya, Nigeria, Polonia, la República Dominicana y el Uruguay, a que facilitaran cualquier otra información de la que dispusieran a propósito de la aceptación.

6. La representante de Jamaica dijo que su país estaba firmemente decidido a cumplir las obligaciones dimanantes de los Acuerdos de la OMC y que por haber participado en las negociaciones del Quinto Protocolo anexo al AGCS, Jamaica era perfectamente conocedora de la importancia que tenía el cumplimiento de los compromisos contraídos. Manifestó que después de esas negociaciones, se habían registrado determinados acontecimientos en el sector financiero de Jamaica que habían obligado al Gobierno a intervenir para proteger a los depositantes y a acometer la reestructuración del sector financiero, por un lado reduciendo el número de instituciones y fortaleciendo su base de capital y, por otro, implantando sistemas más adecuados de reglamentación y vigilancia. La oradora indicó que las iniciativas que habían adoptado las autoridades jamaicanas estaban muy avanzadas pero aún no habían sido culminadas. En vista de la situación y dada la necesidad de alcanzar la estabilidad y de realizar con el máximo cuidado la gestión del cambio en el sector financiero, muy sensible en ese momento, el Gobierno, plenamente consciente de su compromiso, había decidido demorar por el momento la ratificación del Quinto Protocolo.

7. El representante de Nigeria indicó que en su país esa cuestión estaba siendo objeto de la consideración de la Asamblea Nacional. El representante del Uruguay dijo que el poder ejecutivo había reiterado la petición de aprobación y en el mes de abril había presentado de nuevo el proyecto de ley referente al Protocolo. Además, había incluido el Quinto Protocolo entre los asuntos que el Ministerio de Relaciones Exteriores consideraba prioritarios para su presentación en el Parlamento con el fin de agilizar el cumplimiento de las prescripciones constitucionales que exigía su aprobación. El representante del Brasil dijo que el Protocolo había sido aprobado en enero por el Comité de Asuntos Exteriores y Defensa Nacional de la Cámara de Diputados, en febrero por el Comité de Asuntos Económicos y Comerciales y en abril por el Comité de Justicia y Asuntos Constitucionales. Estaba pendiente todavía la aprobación del Comité de Asuntos Financieros y una vez que se hubiera materializado, el texto del Protocolo sería sometido a votación en el pleno de la Cámara de Diputados y, posteriormente, en el Senado. El orador afirmó que la demora se debía únicamente a limitaciones de procedimiento, pero en ningún caso a objeciones sobre la esencia del Protocolo, por cuanto era plenamente conforme a la legislación sobre el sector vigente en su país.

8. La representante de Bolivia dijo que una vez que hubo concluido la negociación del Quinto Protocolo, se habían suscitado problemas en el sector financiero de su país que habían hecho necesario modificar la Ley bancaria. El sector financiero era un sector que afectaba a todos los sectores de la economía y de la población. Si bien era necesario tener en cuenta la credibilidad de la OMC, también había que prestar atención a la credibilidad del sector financiero de su país. Por el momento, Bolivia no estaba en condiciones de aceptar el Quinto Protocolo. El representante de Kenya dijo que, como había indicado en la reunión anterior, su delegación estaba esperando a que se enviara desde la capital el instrumento firmado y que confiaba en que no tardaría mucho en recibirlo. El representante de Filipinas afirmó que el Comité de Relaciones Exteriores del Senado había concluido las deliberaciones sobre el Protocolo en el mes de marzo y que estaba pendiente todavía la elaboración del informe de ese Comité que refrendaba la ratificación del Quinto Protocolo. Considerando que hasta ese momento no se había planteado ningún tipo de oposición, su delegación esperaba que el Senado, reunido en sesión plenaria, sancionaría la ratificación del Quinto Protocolo. El representante de la República Dominicana dijo que el Senado había comenzado el examen del Protocolo, pero, desafortunadamente, lo había devuelto al ejecutivo porque contenía disposiciones que no estaban en lengua española. El Gobierno tendría que presentar una versión del Protocolo íntegramente en español para que el Senado pudiera examinarlo. No creía que surgieran dificultades para satisfacer ese requisito y confiaba en que podría ser aprobado en el siguiente período legislativo.

9. El Presidente agradeció a las delegaciones, en particular a Ghana, la información que habían facilitado y exhortó a quienes no habían podido comunicar al Comité la situación de los procedimientos de ratificación o aceptación en sus países a que lo hicieran lo antes posible, ya fuera por escrito antes de la siguiente reunión, u oralmente, durante la reunión en curso. Seguidamente, invitó a los restantes Miembros a que formularan observaciones.

10. El representante de los Estados Unidos dio las gracias por la información facilitada y señaló que durante los dos últimos meses se habían hecho importantes progresos. Al mismo tiempo, tomó nota con gran preocupación de los informes de los Miembros que reflejaban que no se habían registrado avances y que no especificaban cuándo concluirían los procedimientos nacionales. Reiteró lo ya dicho en la reunión anterior, en el sentido de que el cumplimiento de los compromisos asumidos de buena fe en las negociaciones era uno de los principios básicos del funcionamiento de la OMC. Su delegación confiaba en que no se regatearían esfuerzos para encontrar la forma de establecer los compromisos lo antes posibles.

11. El representante de las Comunidades Europeas también mostró su agradecimiento a quienes habían presentado informes de situación e hizo constar su preocupación respecto de aquellos Miembros en los que el proceso se había estancado. Recordó que las negociaciones del Quinto Protocolo habían concluido en un momento en que algunos Miembros estaban experimentando una crisis en sus mercados financieros y subrayó que la asunción de compromisos de carácter multilateral permitiría aumentar la confianza en las economías y, de esa forma, contribuiría a los procesos de reforma y a la consecución de la estabilidad y de un sólido desarrollo económico. Los compromisos del Quinto Protocolo podrían ayudar a los Miembros a afrontar los problemas de estabilidad financiera.

12. El Presidente resaltó la importancia que concedían los Miembros a la aceptación del Quinto Protocolo por todos los países interesados. Sería muy de lamentar que unos compromisos ya ofrecidos no pudieran hacerse efectivos a causa de limitaciones de procedimiento, pues eso socavaría la confianza en el sistema multilateral. Consideraba extremadamente importante que se ultimara la aceptación del Protocolo antes de que comenzara el intercambio de compromisos específicos en el sector en una fase posterior de las negociaciones en curso en materia de servicios; tal vez, el Comité debería empezar a considerar formas de acelerar el proceso de aceptación, que se podrían examinar en la siguiente reunión.

Punto B: Cuestiones técnicas

13. El Presidente recordó que en la reunión anterior el Comité había seguido deliberando sobre lo que podría ser conveniente hacer a lo largo del año para preparar la ronda de negociaciones sobre servicios en curso. Así, había tenido lugar un breve intercambio de puntos de vista sobre el camino a seguir en relación con las dos cuestiones propuestas para debate por el Presidente anterior, a saber, la distinción entre los modos 1 y 2 y la clasificación sectorial de los servicios financieros. En cuanto a la distinción entre los modos 1 y 2, algunas delegaciones observaron que ese tema ya había sido objeto de consideración durante algún tiempo y no se habían planteado problemas prácticos importantes. Se había propuesto a las delegaciones que postergaran esa cuestión por el momento porque no era un asunto prioritario, pero se había alegado que no era pertinente excluir ese tema de los debates del Comité. En relación con la clasificación sectorial de los servicios financieros, dos delegaciones habían expresado su interés, una de ellas porque debía afrontar un problema real a ese respecto en el contexto de una negociación de adhesión y la otra porque deseaba abordar la relación entre la clasificación del sector que figuraba en el Anexo sobre Servicios Financieros y la que se recogía en la Clasificación Central de Productos (CPC). Ésos eran los motivos por los que ambas cuestiones habían seguido figurando en el orden del día, a fin de estudiar la manera de proseguir esa labor. El orador invitó a que se formularan observaciones o propuestas en relación con la distinción entre los modos 1 y 2.

14. El representante de Suiza dijo que aunque su delegación consideraba que se trataba de un asunto importante no se oponía a que se dejara de lado. Dado que ya se había debatido extensamente en el Comité y en el Comité de Compromisos Específicos, el siguiente paso no debía consistir en un mero examen de la cuestión, sino que debían establecerse conclusiones y adoptar decisiones. El representante del Canadá abogó firmemente por que se abordara ese tema en las deliberaciones del Comité; se podía adoptar una postura de flexibilidad respecto del momento en que debía debatirse, pero en cualquier caso ello debería ocurrir antes de que concluyera el año.

15. El Presidente dijo que teniendo en cuenta las opiniones que se habían expresado, esa cuestión seguiría figurando en el orden del día, en el entendimiento de que se abordaría cuando lo decidieran las delegaciones. A continuación, invitó a que se formularan observaciones o propuestas sobre la clasificación sectorial de los servicios financieros.

16. El representante del Japón dijo que la clasificación del sector que figuraba en el apartado a) del párrafo 5 del Anexo sobre Servicios Financieros reflejaba las características del sector, incluidas la mayor parte de sus actividades. Aunque no estaba previsto que esa clasificación se utilizara con fines de consignación en las listas, su delegación consideraba conveniente que se utilizara en las negociaciones en curso. El Japón se había visto en dificultades durante las negociaciones con un país en proceso de adhesión en relación con la clasificación de las actividades de servicios financieros. Concretamente, en ese país el sector financiero estaba estructurado en tres categorías, a saber, los seguros, la banca y las operaciones con valores. Algunas actividades estaban incluidas en los servicios bancarios y de operaciones con valores. En cambio, en el Anexo sobre Servicios Financieros, el sector se dividía en dos categorías, por un lado, los seguros y servicios conexos y, por otro, la banca y otros servicios financieros, que incluían también la categoría de las operaciones con valores. Era preferible utilizar la clasificación del Anexo por la dificultad que entrañaba distinguir las actividades bancarias de las operaciones con valores. Su delegación creía que sería útil examinar la utilización de la clasificación del Anexo a efectos de las negociaciones. En cuanto a la manera de abordar el examen, su delegación tal vez volvería a plantear la cuestión en la siguiente reunión.

17. El representante del Canadá añadió que existía una justificación de mayor peso para mantener ese tema en el orden del día, como lo era la necesidad de examinar los acontecimientos registrados en el sector desde la adopción del Anexo sobre Servicios Financieros. Habían surgido nuevas actividades y no estaba claro en todos los casos dónde quedaban incluidas según la clasificación existente. Así ocurría, por ejemplo, con la cuestión del trato que debía darse a los sistemas comerciales alternativos, como las redes de comunicación electrónica, etc. En efecto, en el momento de la negociación del AGCS, las bolsas de valores sujetas a reglamentación habían sido consideradas como entidades autónomas, más como organismos semioficiales que como competidoras en el mercado, pero ya no ocurría así. No estaba claro en qué parte del Anexo quedarían incluidas.

18. La representante de Noruega dijo que era importante considerar si todas las actividades del sector estaban comprendidas en el Anexo; sería preferible que los Miembros presentaran comunicaciones en las que establecieran el alcance de ese debate. La oradora pidió a los Estados Unidos que aclararan su posición acerca de la definición del Anexo, que se sugería en la declaración de la reunión anterior. La clasificación que figuraba en el Anexo era fruto del consenso, a diferencia de la que contenía el documento W/120. El representante de las Comunidades Europeas coincidió en la necesidad de que los Miembros presentaran documentos para delimitar el alcance del debate sobre las cuestiones relativas a la clasificación y sobre la distinción entre los modos 1 y 2. El representante de Corea también se mostró partidario de mantener un debate sobre el tema de la clasificación, incluida la utilización del Anexo sobre Servicios Financieros para aumentar la comparabilidad de los compromisos específicos. Sin embargo, en ese proceso era preciso tener en cuenta las características del sector financiero de algunos países, incluido su nivel de desarrollo. En particular, era necesario plantearse qué hacer respecto de determinados servicios que no existían en el sector financiero de algunos países.

19. La representante de los Estados Unidos observó que muchos países se habían mostrado favorables a la utilización del Anexo sobre Servicios Financieros a efectos de la consignación en las listas y añadió que los Estados Unidos no habían tropezado con problemas de envergadura en relación con su lista de sectores. Se trataba de un documento de consenso que debían utilizar todos los Miembros. La cuestión que había que dilucidar era si la utilización del Anexo era una cuestión técnica o debía figurar entre las cuestiones a plantear en el futuro. En cuanto a las observaciones sobre los modos 1 y 2, consideraba que los problemas que pudieran encontrar los países acerca de la distinción entre ambos modos se podían afrontar en las propias listas sin necesidad de adoptar una decisión general al respecto.

20. Al resumir las intervenciones, el Presidente dijo que en relación con la clasificación, varias delegaciones habían propugnado que se examinara el Anexo sobre Servicios Financieros para determinar hasta qué punto abarcaba determinadas actividades que habían surgido en el sector desde la conclusión de la Ronda Uruguay. En ese contexto, algunos habían pedido que se presentaran comunicaciones para centrar el debate. Afirmó que ese tema seguiría figurando en el orden del día y exhortó a los Miembros a que hicieran aportaciones, tanto sobre la distinción entre los modos 1 y 2 como sobre la clasificación.

Punto C: Otras cuestiones que se podrían examinar en el futuro

21. El Presidente recordó que en la reunión anterior el Comité había recibido varias propuestas. La representante de los Estados Unidos había compartido con las delegaciones algunos puntos de vista sobre la posibilidad de que el Comité desempeñara una función más amplia sobre las cuestiones técnicas que podrían considerarse en el marco de las negociaciones en curso. Esos puntos de vista figuraban en una declaración distribuida como documento sin signature N° 2787, de fecha 4 de mayo de 2000. Por su parte, la representante de Australia había propuesto que se examinara el significado de la "reglamentación cautelar" con miras a elaborar una definición o alcanzar una interpretación común de ese término. Su delegación había distribuido un documento de sala en el que se sometían a reflexión varios aspectos. Algunas delegaciones habían acogido favorablemente esas ideas y habían indicado su deseo de volver sobre ellas en un momento posterior. El orador invitó a los Miembros a que se pronunciaran sobre las ideas presentadas anteriormente y sobre cualquier otra cuestión que pudiera ser objeto de examen en el futuro.

22. El representante del Japón dijo que existía una ambigüedad respecto de la definición de la reglamentación cautelar y que le parecía conveniente debatir ese tema, reconociendo las dificultades de definir las medidas cautelares, ante las disparidades existentes entre los sistemas financieros. Creía que las cuestiones que había planteado Australia eran un buen punto de partida para iniciar el debate y que podría ser de utilidad aportar algunos ejemplos. Propuso, como un primer paso en este sentido, que se recabara información sobre la reglamentación cautelar de las organizaciones financieras internacionales, tales como la Asociación Internacional de Supervisores de Seguros, el Comité de Órganos de Reglamentación Bancaria de Basilea y la Organización Internacional de Comisiones de Valores (OICV). Resultaba difícil y poco realista pretender acordar una definición común de la reglamentación cautelar dada la diversidad de sistemas financieros y la naturaleza de los principios básicos existentes, que no eran jurídicamente vinculantes y que sólo constituían prácticas idóneas a tener en cuenta. Por ejemplo, los principios básicos relativos a la banca en el contexto del Comité de Basilea eran unas directrices que permitían que cada país decidiera las medidas a adoptar para conseguir los resultados deseados.

23. El representante de Nueva Zelandia agradeció a Australia el documento de sala que había presentado sobre la conveniencia de elaborar una definición, o al menos de alcanzar un entendimiento común, de lo que quedaba excluido en razón de la estructura de medidas cautelares. Esa clarificación sería de gran utilidad. Su delegación estaba examinando todavía las cuestiones planteadas por Australia y volvería a abordarlas en la siguiente reunión.

24. El representante de Hong Kong, China pidió que se aclarara la terminología utilizada en el documento de Australia, por ejemplo, las expresiones "product backer", "product promoter", "style of product" y normas cautelares. El problema identificado en el documento y las soluciones aportadas eran bastante vagos. Consideraba útil tratar de encontrar pruebas de que la reglamentación cautelar tenía un alcance excesivamente amplio que permitía adoptar unas prácticas en materia de reglamentación que iban más allá de lo que se pretendía que abarcara el concepto. En principio, su delegación no se negaba a examinar esas cuestiones, pero en todo caso la reglamentación cautelar debía interpretarse de manera distinta en los diferentes sistemas financieros, en función de sus necesidades respectivas de mantener la estabilidad del sistema y la protección de los inversores. Esos aspectos podían diferir de una economía a otra; si la definición de reglamentación cautelar era excesivamente amplia podría quedar vacía de contenido, pero si era demasiado restringida podría ocurrir que no fuera aplicable a diferentes condiciones de mercado.

25. El representante de Malasia dijo que en la reunión anterior su delegación había expresado una reserva sobre la propuesta de Australia, porque la labor relativa a la reglamentación cautelar podría perturbar el delicado equilibrio alcanzado en la Ronda Uruguay mediante la estructura de medidas cautelares. La propuesta había sido examinada por las autoridades financieras de Malasia, que habían mostrado una gran preocupación al respecto, por lo cual él había tenido que oponerse a dicha propuesta en ese momento. Los organismos de reglamentación financiera no deseaban que existieran limitaciones en la esfera de las medidas cautelares, como las que podrían derivarse del establecimiento de una definición de la estructura de medidas cautelares en el Anexo. Malasia ya había hecho frente a una crisis financiera y en su experiencia habría resultado contraproducente no poder adoptar medidas cuando era necesario. En cuanto a las referencias internacionales relativas a las medidas cautelares, unas medidas que podrían resultar adecuadas para otros países podrían no haberlo sido en el caso de Malasia. Malasia no veía razón alguna para modificar el sistema en vigor, y tal vez Australia podría indicar si experimentaba dificultades con respecto a la estructura de medidas cautelares en su forma actual.

26. El representante del Brasil indicó que todavía no había concluido en la capital el examen del documento de Australia y reservó la posición de su delegación respecto de la conveniencia de examinar la cuestión y de algún punto determinado del documento. El representante de Suiza consideraba que ese tema era de gran importancia para el sector; la sensibilidad existente al respecto era indicativa de su importancia. Con la asunción de un mayor número de compromisos en el sector aumentaría la importancia de esa cuestión, justificando su examen. Sin embargo, no estaba seguro de que ese examen debiera tener por objeto elaborar una definición de la reglamentación cautelar. El Anexo sobre Servicios Financieros contenía algunos elementos de una definición, ya que indicaba que las medidas cautelares debían encaminarse a garantizar la estabilidad del sistema y proteger a los depositantes, inversores, etc., de manera que la reglamentación se definía en función de su finalidad. La transparencia de las medidas cautelares, a la que se refería el documento de Australia, guardaba relación con la propuesta del Japón de recopilar información para que todas las delegaciones pudieran comprender mejor el significado del término "cautelar". La reglamentación cautelar también debía ser transparente, aunque tal vez no tanto las decisiones concretas del organismo de reglamentación, pero, ciertamente, debía conocerse la política general de los Miembros. Dada la importancia de esa cuestión y, con fines de transparencia, su delegación apoyaba que se preguntara a instituciones pertinentes qué entendían por medidas cautelares y cuál era su finalidad y, asimismo, que se formulara la misma pregunta a los Miembros.

27. El representante de la Argentina indicó que las autoridades competentes estaban examinando el documento presentado por Australia. Era necesario explicar más detalladamente la cuestión planteada por Australia, dado que la información existente al respecto no permitía comprender plenamente las preocupaciones que se expresaban en el documento. Tal vez, Australia podría ofrecer ejemplos de los problemas existentes y explicar con mayor detalle su propuesta. El representante de Indonesia no estaba en condiciones de adoptar una posición definitiva sobre el documento, pero

expresó su preocupación acerca de la propuesta de que se definiera la reglamentación cautelar. Era partidario de que se adoptara un enfoque flexible ante esa cuestión, puesto que el sector estaba en proceso de crecimiento y no existía una posición uniforme sobre la naturaleza de las medidas cautelares. Sería conveniente consultar a organizaciones internacionales competentes para hacer acopio de información. Si bien su delegación apoyaba que ese tema fuera objeto de examen, no era optimista respecto de la posibilidad de alcanzar un entendimiento, dado que era deseable que hubiera una cierta flexibilidad. No obstante, la posibilidad de adoptar una reglamentación cautelar no debía ser utilizada como una protección encubierta. Una medida adoptada por motivos cautelares podía ser examinada para determinar si era compatible con los objetivos establecidos en el Anexo sobre Servicios Financieros.

28. El representante de las Comunidades Europeas dijo que tal vez era un objetivo demasiado ambicioso definir la reglamentación cautelar, pues era difícil acordar una definición que fuese útil para todos. Al mismo tiempo, coincidía con Suiza en que ese tema debía seguir figurando en el orden del día de las siguientes reuniones, teniendo en cuenta que había que abordarlo con prudencia, dadas las diferencias existentes entre los países y las disposiciones del Anexo sobre Servicios Financieros. Creía necesario ocuparse de la reglamentación en el sector sin intentar definir el concepto de reglamentación cautelar. Había que preservar la libertad de los Miembros en materia de reglamentación y, al mismo tiempo, asegurar que la aplicación inadecuada de la reglamentación cautelar no menoscabara los compromisos específicos contraídos en el sector. Le parecía que era una buena idea implicar a las organizaciones internacionales competentes, solicitándoles información.

29. La representante de los Estados Unidos dijo que su delegación proseguiría el examen del documento de Australia y pidió aclaraciones sobre su condición. Los Estados Unidos estaban interesados en analizar una serie de cuestiones técnicas en el ámbito de los servicios financieros, incluso determinados aspectos en materia de reglamentación. Al mismo tiempo, la excepción que figuraba en el Anexo sobre Servicios Financieros respecto de la reglamentación cautelar era una disposición de la máxima importancia y suponía conciliar una serie de intereses importantes. Por tanto, los Estados Unidos eran partidarios de actuar con prudencia al considerar la necesidad de definir con mayor precisión esa disposición en ese momento. Hasta la fecha, no habían encontrado pruebas evidentes de que los compromisos estuvieran siendo menoscabados como consecuencia de un recurso excesivo a la reglamentación cautelar. La oradora secundó la petición hecha anteriormente de que se presentaran ejemplos al respecto. Observó que el párrafo 2 del Anexo disponía que las medidas no debían ser utilizadas como medio para eludir los compromisos y obligaciones contraídos por un Miembro en el marco del Acuerdo y, por consiguiente, su delegación recibiría de buen grado la información que pudiera facilitarse sobre la adopción de medidas que fueran en esa dirección. Su delegación había apoyado una labor de carácter más general sobre determinadas cuestiones en materia de reglamentación nacional, así como el seguimiento de la forma en que se abordaban esas cuestiones en el Grupo de Trabajo sobre la Reglamentación Nacional, sin descartar la posibilidad de examinarlas con mayor detenimiento en el contexto de los servicios financieros. Su delegación no había concluido todavía las consultas nacionales para delimitar qué cuestiones podían ser objeto de examen y por ello no podía hacer más precisiones en ese momento. Señaló que el documento de Australia hacía referencia a la apertura y transparencia del proceso de reglamentación y pidió a esa delegación que presentara más hechos sobre esos aspectos de la propuesta.

30. El representante de la India indicó que su delegación no había concluido aún el examen del documento. La estructura de medidas cautelares era uno de los elementos básicos en los servicios financieros porque reflejaba un equilibrio y, por lo tanto, era necesario actuar con prudencia; sería prematuro iniciar un debate sobre posibles definiciones sin saber realmente si se había perturbado el equilibrio, si las medidas cautelares se habían utilizado como protección encubierta. En cuanto a la transparencia y otras cuestiones en materia de reglamentación, se estaban abordando en el seno del Grupo de Trabajo sobre la Reglamentación Nacional y era necesario, pues, evitar una duplicación de

esfuerzos y esperar a que avanzara ese proceso antes de incidir en esas cuestiones en el Comité del Comercio de Servicios Financieros.

31. La representante de Noruega dijo que los órganos de reglamentación financiera de Noruega estaban vivamente interesados en los temas de la reglamentación cautelar y la reglamentación nacional en general. Apoyó las propuestas formuladas por Suiza y los Estados Unidos en relación con la transparencia y observó que al abordar la cuestión de la estructura de medidas cautelares, las delegaciones tenían presente la necesidad de que sus órganos de reglamentación pudieran actuar con flexibilidad, pero, por otra parte, también se había mostrado un interés en que existieran normas transparentes en esa esfera, pues era importante que los países supieran cómo se aplicaban en otros países las medidas de reglamentación cautelar a los proveedores de servicios financieros.

32. El representante de Australia dijo que su delegación no tenía un criterio específico sobre la cuestión y que el Tesoro y la Autoridad de Reglamentación de Australia estaban todavía tratando de adoptar una posible definición de la reglamentación cautelar. Señaló que el objetivo que perseguía su delegación no era imponer esa cuestión a los Miembros, sino observar qué respuesta merecía la propuesta inicial contenida en el documento de sala, y que la labor ulterior dependería de esa respuesta. La razón por la que habían presentado la propuesta era que los Miembros estaban llevando a cabo en otras esferas una tarea idéntica en cuanto a los conceptos y principios, por ejemplo, al tratar de definir los objetivos legítimos de la reglamentación, posibles criterios para la adopción de medidas de salvaguardia urgentes, y los componentes y parámetros de una prueba de la necesidad. En todas esas esferas, la labor era similar a la que implicaba la propuesta de estudiar cuál podría ser el contenido de la reglamentación cautelar. La cuestión se formulaba en el documento de forma deliberadamente vaga. Podría ocurrir que el ámbito de la reglamentación cautelar fuera definido por otros, por ejemplo, en el contexto de la solución de diferencias o por el mercado. En cuanto a la cuestión de que se podría coaccionar la política económica nacional, Australia consideraba que la flexibilidad era intrínseca a cualquier definición de la reglamentación cautelar; cualquier conjunto de medidas legítimas aceptadas que tuvieran por objeto mantener la estabilidad y seguridad del sistema financiero debía ser de gran amplitud. Era fácil argumentar en contra de emprender una tarea como la que se proponía en el documento de sala, como lo era argumentar en contra de la labor relativa a la prueba de la necesidad, afirmando que los resultados serían demasiado amplios o demasiado restringidos para que pudieran ser aceptados por todos. Lo que Australia sugería era que se aclarara y perfilara la manera de alcanzar un enfoque equilibrado que favoreciera la aparición de nuevas ideas y la aplicación de las ideas en las que se basaba la labor que estaban llevando a cabo las delegaciones.

33. El representante del Japón coincidió en la importancia de la transparencia en el ámbito de la reglamentación nacional, pero expresó sus reservas respecto de la necesidad de adoptar disciplinas sobre la notificación propuesta y de recabar observaciones de los colectivos interesados en los servicios financieros, ante la carga administrativa que ello comportaría.

34. El Presidente dijo que en relación con la propuesta de que se estudiara la reglamentación cautelar, había posturas encontradas. La mayoría de las delegaciones habían manifestado que sería poco realista tratar de establecer una definición. Algunas delegaciones creían conveniente debatir la cuestión en aras de la transparencia y fomentar el entendimiento mutuo. Para otras era prematuro iniciar un debate sin que se aclararan más exactamente los elementos de la propuesta. Algunas delegaciones habían sugerido que se recabara información de organizaciones competentes con miras a una mejor comprensión de la cuestión. Una delegación se había opuesto a la propuesta. El Comité volvería a ocuparse de las cuestiones que se podrían examinar en el futuro en la siguiente reunión.

Punto D: Evolución reciente del comercio de servicios financieros

35. El Presidente pidió que se presentara toda la información actualizada de que pudiera disponerse en relación con los acontecimientos registrados en los países en los ámbitos económicos y de la reglamentación, en la medida en que afectaran al comercio de servicios financieros.

36. El representante de Turquía dijo, en relación con el documento que se había distribuido sobre los cambios acaecidos recientemente en el sistema bancario de Turquía, que los Miembros podían encontrar el texto de la nueva Ley de Bancos en la dirección de Internet www.treasury.tr.

37. El representante de la República Checa informó al Comité sobre dos leyes relacionadas con los servicios de seguros que se habían adoptado recientemente en su país. La primera era una ley sobre la responsabilidad civil por los daños causados por el funcionamiento de vehículos, y las modificaciones de algunas leyes conexas. La Ley suprimía el monopolio de la Compañía Checa de Seguros y establecía la Oficina Checa de Seguros, que asumía las funciones de la oficina de seguros obligatorios de vehículos automóviles, existente anteriormente. El suministro de esos servicios había sido liberalizado y podía llevarse a cabo sobre la base del principio de no discriminación. La segunda ley, la Ley de Seguros, establecía requisitos más estrictos respecto de la suficiencia de capital de las compañías de seguros en relación con la ampliación de las actividades actualmente permitidas, así como sobre el control de los propietarios de las compañías de seguros y reaseguros y de las personas que integraban sus órganos de supervisión reglamentarios. Disponía también que para conceder la autorización no se exigía ya la aprobación de los términos y condiciones generales en materia de seguros y que, en su condición de órgano de supervisión, el Ministerio de Finanzas tenía facultades para adoptar medidas concretas cuando determinara que una compañía de seguros no estaba en situación de hacer honor a sus compromisos asumidos con respecto a los titulares de las pólizas.

38. El representante de Corea informó sobre la evolución reciente de la liberalización de los servicios financieros de Corea. Corea estaba aplicando desde diciembre de 1997 un programa de liberalización de los servicios financieros basado en el reconocimiento de la necesidad de sustituir el modelo del mercado financiero por otro más abierto y basado en el mercado, introduciendo técnicas financieras avanzadas y fomentando la competencia. Tras el estallido de la crisis financiera asiática de 1997, el Gobierno coreano había comprendido que el aumento de la competencia en el sector financiero mediante la adopción de medidas más decididas de apertura del mercado era esencial no sólo para poner fin rápidamente a la crisis financiera sino para impedir nuevas crisis en el futuro. Corea había liberalizado todas las formas de presencia comercial en las esferas de los servicios financieros, incluidos la banca, las operaciones con valores, los seguros y otros servicios financieros, y había suprimido todas las medidas que suponían una discriminación de los proveedores extranjeros, excepto aquellas que habían sido adoptadas por motivos cautelares. Las principales medidas que se habían adoptado desde diciembre de 1997 eran las siguientes: a) sector bancario: en abril de 1998 se había permitido el establecimiento de filiales de bancos extranjeros, suprimiendo la última restricción en vigor sobre la presencia comercial en el sector; b) operaciones con valores: en abril de 1998 se había liberalizado el establecimiento de filiales de sociedades de valores extranjeras y se habían suprimido todas las limitaciones existentes respecto de la inversión extranjera directa en sociedades de valores coreanas; c) seguros: se había liberalizado plenamente la inversión extranjera directa en compañías de seguros, empresas de corredores de seguros y empresas de servicios de indemnización de siniestros; d) en las actividades relacionadas con los servicios fiduciarios de inversiones en valores, se habían suprimido en julio de 1998 las limitaciones relativas a la participación de capital extranjero en empresas coreanas. Además, Corea había aplicado medidas de liberalización respecto del suministro transfronterizo de servicios, revisando la reglamentación sobre las operaciones en divisas. En abril de 1999, se habían liberalizado prácticamente todas las operaciones por cuenta corriente de las empresas e instituciones financieras. También se había modificado el sistema de reglamentación de las operaciones por cuenta de capital, sustituyendo el sistema de enumeración positiva por el de enumeración negativa, de manera que todas las operaciones por cuenta de capital

podían hacerse libremente salvo especificación en contrario. Desde diciembre de 1998 también se habían liberalizado otros servicios transfronterizos, como los servicios de asesoramiento sobre inversiones, de información de crédito y de clasificación de créditos. El orador confiaba en que el Comité tendría en cuenta que esas iniciativas de liberalización se habían adoptado en una difícil situación para la economía coreana.

39. El representante del Japón afirmó que su delegación compartía las preocupaciones acerca del proyecto de ley de modernización financiera de los Estados Unidos, que había expresado en la reunión anterior la Delegación de las Comunidades Europeas en relación con la reglamentación provisional establecida por el Banco de la Reserva Federal sobre las solicitudes de empresas extranjeras para convertirse en sociedades financieras de cartera.

40. El Presidente dio las gracias a los Miembros por los informes que habían presentado y dijo que el Comité tomaba nota de las declaraciones realizadas.

Punto E: Solicitud de la condición de observador - Asociación Internacional de Supervisores de Seguros

41. El Presidente recordó que en la reunión anterior el Comité había examinado brevemente una comunicación de la Asociación Internacional de Supervisores de Seguros (IAIS), de fecha 27 de marzo de 2000, en la que solicitaba que se le concediera la condición de observador en ese Comité. Algunas delegaciones se habían mostrado partidarias de que se le otorgara la condición de observador considerando que la labor de la entidad solicitante era pertinente para las deliberaciones del Comité; otras se habían inclinado por la concesión de la condición de observador con carácter *ad hoc*, únicamente para las reuniones en las que se abordaran temas relacionados con los servicios de seguros. A ese respecto, recordó a las delegaciones cómo estaba estructurado el trabajo del Comité. Los temas se abordaban en relación con el sector financiero en su conjunto y el orden del día no se dividía en subsectores, de manera que podía resultar difícil determinar con antelación cuáles serían las reuniones en las que se debatirían aspectos relacionados con los seguros. Una delegación había manifestado que la petición debía considerarse en el contexto del debate que se había mantenido en el Consejo General. A continuación, las delegaciones habían expresado su deseo de posponer la decisión sobre la solicitud hasta la siguiente reunión.

42. A título informativo, añadió que la IAIS estaba integrada por órganos nacionales de reglamentación y supervisión de seguros, que eran entidades oficiales, de más de 100 jurisdicciones (de Alemania; Argentina; Australia; Austria; Bélgica; Belice; Bolivia; Brasil; Canadá; Chile; Corea; Dinamarca; Ecuador; Egipto; El Salvador; Estados Unidos; Ghana; Guatemala; Hong Kong, China, India; Israel; Jamaica; Japón; Macao; Malasia; Mauricio; México y Nueva Zelandia). A continuación preguntó si el Comité estaba en condiciones de adoptar una decisión sobre la solicitud de la IAIS.

43. La representante de los Estados Unidos pidió aclaraciones sobre las opciones que tenía ante sí el Comité. En la reunión anterior, su delegación había apoyado que se otorgara la condición de observador con carácter *ad hoc*, pero no únicamente para las cuestiones relacionadas con los seguros. El Presidente aclaró que en la reunión anterior la delegación de la India había propuesto que se otorgara la condición de observador con carácter *ad hoc*, únicamente para las reuniones en las que se abordaran cuestiones relacionadas con los seguros. Añadió que, teniendo en cuenta la forma en que había desarrollado su trabajo el Comité hasta ese momento y que las cuestiones objeto de debate guardaban relación con el sector financiero en su conjunto, era muy difícil determinar cuándo se abordarían asuntos relacionados con los seguros.

44. El representante de las Comunidades Europeas apoyó la solicitud del reconocimiento de la condición de observador que había presentado la IAIS. A la luz del debate sobre las cuestiones que se podrían examinar en el futuro, el reconocimiento de la condición de observador en ese caso podría ser

de gran utilidad para aproximar al Comité a una organización internacional que se ocupaba de las cuestiones de reglamentación en el sector. El orador pidió aclaraciones sobre las repercusiones que podría tener la concesión de la condición de observador por el Comité a la IAIS sobre el debate mantenido en el seno del Consejo General en relación con el reconocimiento de la condición de observador. Un representante de la Secretaría dijo que desde hacía algún tiempo se estaba debatiendo en el Consejo General el trato que debía dispensarse a las organizaciones regionales. En todos los consejos subordinados se había pospuesto la decisión sobre las solicitudes presentadas por las organizaciones regionales a la espera de que el Consejo General adoptara una decisión. Indudablemente, el Comité tenía toda la libertad y potestad para otorgar la condición de observador a cualquier organización, ya fuera con carácter permanente o *ad hoc*.

45. El representante de Malasia reiteró que en la reunión anterior su delegación había planteado la cuestión desde un punto de vista sistémico. Ahora, a pesar de las aclaraciones de la Secretaría, necesitaba más tiempo para considerar la solicitud y pidió que se pospusiera el debate de esa cuestión. El representante de Pakistán hizo suyas las afirmaciones de Malasia y el representante de Mauricio pidió que se actuara con coherencia a ese respecto.

46. El representante del Canadá señaló que resultaría sorprendente que los responsables de las políticas comerciales demostraran tan sólo un interés superficial por la labor de los órganos de reglamentación. La solicitud de la IAIS debía tener una acogida favorable y su delegación proponía que se le concediera la condición de observador sin restricciones. El representante del Japón recordó que en la reunión del Consejo del Comercio de Servicios se había concedido la condición de observador a la Organización Mundial del Turismo y a la Organización Mundial de la Salud porque el ámbito de competencia de ambas organizaciones era pertinente para las tareas de ese órgano. La labor de la IAIS era totalmente pertinente para las cuestiones que el Comité tenía el mandato de abordar y todos los Miembros de la OMC podían ser miembros de esa Asociación. Por analogía, se debía conceder a la IAIS la condición de observador, al menos con carácter *ad hoc*.

47. El Presidente observó que el Comité no había alcanzado un consenso sobre la cuestión. Algunas delegaciones deseaban que se pospusiera el debate al respecto para futuras reuniones y otras propugnaban que se concediera la condición de observador a la IAIS. Sugirió que el Comité volviera a examinar ese tema en una futura reunión cuando ya fuera posible adoptar una decisión. Así lo acordó el Comité.

Punto F: Fecha de la próxima reunión

48. El Presidente propuso que el Comité celebrara su reunión en la misma semana en que lo haría el Consejo del Comercio de Servicios, es decir, la semana del 10 al 14 de julio. Él se encargaría de fijar la fecha y de comunicarla a los Miembros a su debido tiempo. Así lo acordó el Comité.

Punto G: Otros asuntos

49. El Presidente indicó que presentaría un informe oral en la siguiente reunión extraordinaria del Consejo del Comercio de Servicios, junto con los restantes presidentes de los órganos subsidiarios. El informe abarcaría los debates de las dos reuniones que se habían celebrado a lo largo del año. Elaboraría el informe a título personal, salvo en el caso de que los Miembros formularan alguna objeción. No se plantearon objeciones.
