

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

IP/C/W/327/Add.2

24 de junio de 2002

(02-3459)

Consejo de los Aspectos de los Derechos de Propiedad
Intelectual relacionados con el Comercio

Original: inglés

EXAMEN DE LA LEGISLACIÓN

Respuestas de Malasia a las preguntas complementarias formuladas por Suiza

Addendum

Mediante comunicación de la Misión Permanente de Malasia, de fecha 17 de junio de 2002, la Secretaría ha recibido las respuestas que figuran a continuación a las preguntas complementarias formuladas por Suiza, distribuidas con la signatura IP/C/W/315/Add.1. Estas respuestas complementan las que se reproducen en el documento IP/C/W/327.

A. PATENTES

Ampliación de la respuesta a la pregunta 4

1. En su respuesta, indican que la importación no se considera una forma de "explotación" de una patente. Sírvanse explicar de qué modo es compatible esta disposición con lo establecido en el párrafo 1 del artículo 27 del Acuerdo sobre los ADPIC, que prescribe que los derechos de patente se puedan gozar sin discriminación por el hecho de que los productos sean importados o producidos en el país.

El Acuerdo sobre los ADPIC de la OMC no establece expresamente los motivos que justifican la concesión de una licencia obligatoria, aunque en varias partes del artículo en cuestión se hace alusión a algunos de esos motivos, como las situaciones de emergencia nacional, las prácticas anticompetitivas, el uso público no comercial y el uso de patentes dependientes. En las disposiciones pertinentes del artículo 31 únicamente se enumeran las condiciones que deben observarse antes de conceder una licencia obligatoria. Por consiguiente, los países Miembros son libres de determinar los motivos para la concesión de licencias obligatorias, como de hecho se reconoce en la Declaración de Doha relativa al Acuerdo sobre los ADPIC y la salud pública. Por otro lado, el artículo 5 (párrafos A.2 y A.4) del Convenio de París menciona como ejemplos de abusos que podrían resultar del ejercicio del derecho exclusivo conferido por la patente, la falta de explotación y la insuficiencia de explotación. Por tanto, no parece que los distintos motivos que se citan en el párrafo 1 del artículo 49 de la Ley de Patentes de 1983 sean incompatibles con el Acuerdo sobre los ADPIC.

B. PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN NO DIVULGADA

Ampliación de la respuesta a la pregunta 7

7. Con respecto al uso comercial desleal de datos facilitados por un solicitante al organismo oficial competente en el marco del procedimiento prescrito para autorizar la comercialización de un producto farmacéutico o de un producto químico para la agricultura, sírvanse especificar

./.

si el organismo oficial competente exigirá la misma cantidad de datos a un segundo solicitante que pida la autorización de comercialización de un producto similar o idéntico que los exigidos al primer solicitante.

En caso afirmativo, ¿establece su legislación un plazo, vencido el cual un segundo solicitante puede remitirse a los datos del primer solicitante y, en consecuencia, no tendrá que presentar estos datos en su propia solicitud de autorización de comercialización?

La Agencia de Control de las Drogas de Malasia es la autoridad encargada del control y registro de los productos farmacéuticos en nuestro país. Dicho organismo exigirá la misma cantidad de datos a un segundo solicitante que pida autorización de comercialización de un producto similar o idéntico.

La legislación malasia no contiene ninguna disposición que establezca un plazo, vencido el cual un segundo solicitante puede remitirse a los datos del primer solicitante. La Agencia de Control de las Drogas trata todos los datos facilitados a las autoridades como estrictamente confidenciales.
