

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/SCM/W/486

7 de febrero de 2002

(02-0595)

**Comité de Subvenciones y
Medidas Compensatorias**

Original: inglés

CUESTIONES RELATIVAS A LA APLICACIÓN REMITIDAS POR LOS MINISTROS AL COMITÉ

Respuestas de la India¹ a las preguntas de Australia², las Comunidades
Europeas³, el Canadá⁴, Egipto⁵ y los Estados Unidos⁶

Se ha recibido de la Misión Permanente de la India la siguiente comunicación, de fecha 6 de febrero de 2002.

A. PREGUNTAS DE AUSTRALIA (G/SCM/W/474)

Artículo 14

- i) Para que se considere que existe subvención cuando se condonen o no se recauden derechos, debe haberse recibido el beneficio durante el período de la investigación**

Un exportador puede haber solicitado pero no recibido una subvención durante el período de investigación. Australia está de acuerdo en que, si no se ha recibido el reembolso del derecho y no se han conferido beneficios durante el período de investigación, no puede considerarse que exista subvención a los efectos de una investigación en materia de derechos compensatorios. El exportador tendría que haberse beneficiado del reembolso de los derechos.

En el ejemplo expuesto por la India en el párrafo 19 del documento G/SCM/W/462, ¿supone la India que existe una subvención específica, esto es, recurrible, por la cual las autoridades investigadoras puedan imponer derechos compensatorios?

¹ G/SCM/W/462.

² G/SCM/W/474.

³ G/SCM/W/475.

⁴ G/SCM/W/477.

⁵ G/SCM/W/478.

⁶ G/SCM/W/479.

Respuesta

La India confirma la apreciación de Australia a este respecto.

- ii) **Los gastos hechos por el receptor para obtener la subvención deberían deducirse de la cuantía de la subvención y de la cuantía del derecho compensatorio**

Desde el punto de vista de los ejemplos dados en el párrafo 22 del documento G/SCM/W/462, si esas cargas/gastos se aplican en el mercado comercial, por ejemplo, las cargas por garantía bancaria, ¿considera la India que las deducciones de esos gastos constituyen subvenciones?

Respuesta

Un exportador incurre en diversos gastos para obtener el beneficio resultante de un programa determinado que se trata de compensar. La India sostiene que la autoridad investigadora debería hacer ciertas deducciones de la cuantía de la subvención por los gastos efectuados para obtener los beneficios derivados del programa en cuestión. La lista del tipo de gastos que han de deducirse, contenida en el párrafo 22 de la propuesta de la India, es meramente ilustrativa y, al calcular la cuantía de la subvención a la que correspondan derechos compensatorios, deberían deducirse todos los gastos en que se haya incurrido para obtener la subvención. La deducción de estos gastos no constituiría una subvención ya que no habría contribución financiera.

- iii) **¿Distingue la India entre, por una parte, las tasas por solicitud o tasas administrativas que cobra el Estado para administrar programas que pueden dar lugar a medidas compensatorias y, por otra, las tasas exigidas para acceder a un beneficio previsto en un programa de esa naturaleza que se aplicarían o podrían aplicarse en el curso de operaciones comerciales normales, es decir, costos que de otro modo asumiría una empresa en el mercado comercial?**

Respuesta

A juicio de la India, el cálculo de la cuantía de la subvención sin deducir los gastos efectuados a causa de las condiciones impuestas por programas de subvención susceptibles de compensación hace que la cuantía del derecho compensatorio sea superior a la del beneficio conferido. Tales gastos incluyen, además de las tasas por solicitud administrativa, las comisiones por garantía bancaria, los costos monetarios marginales, etc., que una empresa no se habría visto obligada a asumir si no se beneficiara de la subvención.

- iv) **Al determinar la vida útil media del activo, la depreciación utilizada debe basarse en la información de que disponga cada una de las empresas que reciba la subvención**

¿Podría aclarar la India qué se entiende por período de depreciación "que no tiene una base científica"? ¿Señala la India que se aplica o se debería aplicar una norma? ¿Cómo se aplicaría esto cuando un gobierno dé flexibilidad o permita una evaluación por la propia empresa en relación con la definición de la determinación del costo de la totalidad de la vida de los bienes de capital?

Respuesta

La India desea aclarar que, por lo que respecta a las subvenciones concedidas para la adquisición de activos, el período que se ha considerado para asignar los beneficios ha variado

considerablemente según los casos. La India sostiene que la cuantía de la subvención debería calcularse en función de la vida útil media del activo reflejada en los estados financieros de los exportadores. Aclara además que la depreciación que se emplee no debería basarse en la cuantía calculada a efectos fiscales.

B. PREGUNTAS DE LAS CE (G/SCM/W/475)

Pregunta 1

¿Podrían el Brasil y la India aclarar si deberían deducirse todos los gastos hechos o sólo los gastos hechos necesariamente para obtener la subvención?

Respuesta

La posición de la India es que al calcular la cuantía de la subvención deberían deducirse todos los gastos en que se incurra para obtener la subvención.

Pregunta 2

¿Podría la India explicar qué es lo que puede constituir "beneficios ... reducidos una vez que se hacen los ajustes necesarios previstos en esos sistemas" (párrafo 22 del documento G/SCM/W/462)?

Respuesta

En opinión de la India, la frase "beneficios ... reducidos una vez que se hacen los ajustes necesarios previstos en esos sistemas" significa que los gastos en que incurra la empresa exportadora para obtener la subvención deberían deducirse de la cuantía de la subvención.

C. PREGUNTAS DEL CANADÁ (G/SCM/W/477)

Artículo 14 - (Tema 1 del anexo I del documento del Presidente distribuido por fax el 17 de diciembre de 2001)

Cuestión 3 - ¿Sugiere la India que, cuando la contribución financiera especificada (esto es, la condonación o no recaudación de derechos) tiene lugar después del período de investigación no existe beneficio, aunque se hayan cumplido las condiciones establecidas para tener derecho a la contribución financiera y se haya conferido el derecho a ella durante el período de investigación? ¿No se confiere un beneficio en términos de mercado en el momento en que se otorga al receptor el derecho a una contribución financiera (en la medida en que la contribución financiera se convierte en una cantidad por cobrar por la empresa interesada, cantidad que puede tenerse en cuenta para fijar los precios de los productos)?

Respuesta

En varios casos la autoridad investigadora ha impuesto derechos compensatorios sin determinar si los exportadores habían recibido el beneficio durante el período objeto de investigación. Un exportador puede haber solicitado pero no recibido una subvención durante el período objeto de investigación. Sin embargo, si la subvención no se ha recibido durante el período objeto de investigación no puede considerarse que exista a los efectos de la investigación en materia de medidas compensatorias. El beneficio se obtiene sólo una vez que hay una instrucción u orden del gobierno que se refiera específicamente al exportador interesado y le confiera derecho a la subvención.

Cuestión 4 - ¿Cuáles considera la India que son las deficiencias de la actual nota 1 y de los puntos h) e i) del Anexo 1? Dado que la remisión o la devolución de derechos que en otro caso se deberían son, por su propia naturaleza, contribuciones financieras, ¿no corresponde a los Miembros que las conceden hacer que los programas se administren de manera que se puedan verificar las cantidades en que las exenciones o remisiones exceden de los derechos correspondientes?

Respuesta

Las autoridades investigadoras están obligadas a cumplir las obligaciones dimanantes del párrafo 3 del artículo VI del GATT de 1994 y del párrafo 4 del artículo 19 del Acuerdo sobre Subvenciones, de modo tal que no se perciba sobre ningún producto importado un derecho compensatorio que sea superior a la cuantía de la subvención que se haya concluido existe. Por consiguiente, es esencial que los derechos compensatorios se limiten a la remisión, exención o aplazamiento excesivos. Las obligaciones derivadas del párrafo 3 del artículo VI del GATT de 1994, y del párrafo 4 del artículo 19 del Acuerdo sobre Subvenciones, y las disposiciones de los puntos 'h' e 'i' del Anexo I han de leerse de manera armoniosa para limitar la cuantía de los derechos compensatorios a la cantidad en que la remisión, etc., de derechos sea excesiva. Esta es la aclaración que trata de hacer la India.

Cuestión 5 - ¿Se refiere esto a los costos administrativos (por ejemplo, los costos de las solicitudes)? Si no, ¿qué otros gastos se consideran?

Respuesta

A juicio de la India el cálculo de la cuantía de la subvención sin deducir los gastos efectuados a causa de las condiciones impuestas por programas de subvención susceptibles de compensación hace que la cuantía del derecho compensatorio sea superior a la del beneficio conferido. Tales gastos incluyen, además de las tasas por solicitud o las tasas administrativas, las comisiones por garantía bancaria, los costos monetarios marginales, etc., que la empresa no se habría visto obligada a asumir si no se beneficiara de la subvención.

D. OBSERVACIONES DE EGIPTO (G/SCM/W/478)

c) Para que se considere que existe subvención por derechos condonados o no recaudados, debería haberse recibido el beneficio durante el período de investigación (India)

No estamos de acuerdo con esta propuesta pues consideramos que es una restricción impuesta a la autoridad investigadora.

Observaciones de la India

Si durante el período objeto de investigación no se recibe ningún reembolso de derechos, no se plantea la cuestión del beneficio. En consecuencia, quizás sea adecuado excluir éstos del cálculo del beneficio conferido al receptor.

Deberían añadirse directrices adicionales al artículo 14

Los gastos en que incurre el receptor para obtener la subvención deberían deducirse de la cuantía de la subvención (Brasil e India) y de la cuantía del derecho compensatorio (India)

Estamos de acuerdo con la primera parte de la propuesta, esto es, que esos gastos deben deducirse de la subvención, pero no es adecuado deducirlos otra vez de las medidas compensatorias puesto que ya han sido deducidos de la subvención.

Observaciones de la India

El propósito de la India es que los gastos en se que incurre para obtener la subvención no se incluyan al calcular el beneficio conferido al receptor. No se pretende deducir dos veces los gastos.

Procedimientos de examen

Aclarar el párrafo 2 del artículo 21 de modo que prevea el ajuste automático del derecho compensatorio para tener en cuenta los programas suprimidos (India)

No estamos de acuerdo con esa propuesta, ya que los sistemas suprimidos deberían ser sometidos a un examen y no ser objeto de un ajuste automático.

Observaciones de la India

Como se indica en el párrafo 27 de la propuesta de la India, si se mantuviera un derecho compensatorio a los niveles determinados inicialmente la cuantía de ese derecho terminaría siendo superior a la de la subvención que se había concluido existía. Si sólo después de la realización de un examen se redujera el nivel de los derechos compensatorios para reflejar la desaparición de beneficios a causa de la supresión de los programas correspondientes la percepción excesiva de derechos compensatorios continuaría por mucho tiempo. Más aún si se tiene en cuenta que los procedimientos de examen tienden a hacerse ilimitados y a no tener como objetivo la conclusión del examen.

Definición de la rama de producción nacional y análisis del daño

- a) **Aclarar la expresión "proporción importante de la producción nacional total" y aclarar si el limitar la definición de la rama de producción nacional a los productores que apoyan la solicitud no puede considerarse una interpretación inaceptable del requisito relativo a la proporción importante (India)**

No estamos de acuerdo con esta propuesta, ya que no es necesaria una mayor explicación en la materia.

Observaciones de la India

La India sostiene que si el párrafo 1 del artículo 16 tuviera la intención de definir la rama de producción nacional como los productores que apoyan expresamente la solicitud de iniciación de la investigación en materia de derechos compensatorios, el análisis del daño sería un ejercicio formal por el cual las autoridades simplemente verificarían si las empresas solicitantes sufrieron un daño importante. Ello excluiría toda evaluación equilibrada y examen objetivo. Por tanto consideramos que es necesaria una aclaración de la expresión "proporción importante de la producción nacional total".

- b) **Al determinar la similitud de los productos, debería tomarse en cuenta el carácter diferenciado de los productos, incluso si éstos tienen características muy parecidas, considerando, entre otras cosas, una comparación de los precios, la posibilidad de sustitución y si los productos están en competencia directa (India)**

No estamos de acuerdo con esta propuesta, porque la definición establecida en el Acuerdo Antidumping es más apropiada.

Observaciones de la India

No está muy clara la referencia que hace Egipto a que la definición establecida en el Acuerdo Antidumping sea más apropiada. Quizás Egipto podría explicar por qué la definición contenida en el Acuerdo Antidumping es más apropiada.

E. PREGUNTAS DE LOS ESTADOS UNIDOS A LA INDIA (G/SCM/W/479)

Propuestas relativas al inciso 80 concernientes al artículo 14 del Acuerdo SMC y a las disposiciones de minimis (G/SCM/W/462, G/SCM/W/466 y G/SCM/W/470)

Pregunta 1

El Comité SMC debería aclarar las disposiciones del Acuerdo SMC que figuran en el Anexo I (puntos h) e i)), el Anexo II y el Anexo III de modo que no se compense la remisión, exención o devolución de derechos y cargas a la importación en la medida que se hayan percibido sobre insumos consumidos y sólo pueda considerarse una subvención sujeta a compensación la cuantía de la remisión, exención o devolución de derechos y cargas a la importación que sea superior a los derechos percibidos sobre los insumos consumidos (G/SCM/W/462, párrafo 14).

- a) Parece que la propuesta presupone que es posible calcular la cuantía de la remisión, la exención o la devolución que es "superior" a los derechos percibidos. Sin embargo, en muchos casos no es posible o es sumamente difícil hacerlo. Sírvanse explicar cómo deberían aplicarse las disposiciones del Acuerdo SMC relativas a la remisión, la exención o la devolución de derechos cuando la cantidad que excede de los derechos percibidos no puede calcularse o sólo puede calcularse con gran dificultad e imponiendo una carga adicional considerable a la autoridad investigadora y a otras partes interesadas.
- b) En opinión de la India ¿no es adecuado imponer derechos compensatorios sobre la cuantía total de un pago hecho por un gobierno a un exportador cuando, aunque el pago se describa expresamente como "remisión, exención o devolución de derechos", el gobierno no haya examinado el tipo y/o la cuantía de los insumos consumidos en la fabricación de la mercancía exportada y los impuestos o cargas a la importación percibidos por tales insumos para asegurar la correlación entre el pago y tales impuestos o cargas a la importación?

Respuesta

La idea principal de la propuesta de la India es que no se perciba sobre ningún producto un derecho compensatorio que sea superior a la cuantía de la subvención cuya concesión se haya determinado. Los derechos compensatorios deberían limitarse a la cuantía de la subvención estimada. Esta posición encuentra apoyo en las disposiciones del párrafo 3 del artículo VI del GATT de 1994 y del párrafo 4 del artículo 19 del ASMC. Las autoridades investigadoras tienen la obligación de cumplir la prescripción de no percibir un derecho compensatorio que sea superior a la cuantía de la subvención que se haya concluido existe. No está claro por qué se alega que la cuantía de la remisión, la exención o la devolución que es superior a los derechos percibidos no puede calcularse o sólo puede calcularse con gran dificultad. Para cumplir las obligaciones dimanantes del párrafo 3 del

artículo VI del GATT de 1994 y del párrafo 4 del artículo 19 del ASMC, las autoridades investigadoras deben estimar o determinar la cuantía de la remisión, la exención o la devolución que es superior a los derechos percibidos.

Pregunta 2

El Comité SMC debería aclarar que la adición de una cuantía por concepto de intereses sobre el beneficio conferido durante el período de la investigación no se ajusta al objeto y fin del Acuerdo SMC. Otra alternativa sería que el Comité SMC aclarase si el cálculo de la cuantía de los intereses en forma convencional en vez de tomar en consideración la fecha en que se confirió el beneficio es un método razonable para el cálculo de los intereses (G/SCM/W/462, párrafo 16).

- a) **Sírvanse explicar en más detalle y mediante ejemplos concretos los objetivos que la India pretende alcanzar con esta propuesta. En particular sírvanse explicar qué se entiende por "*cálculo de la cuantía de los intereses en forma convencional en vez de tomar en consideración la fecha en que se confirió el beneficio*".**
- b) **Sírvanse dar ejemplos concretos de casos reales en que se haya aplicado esta práctica.**

Respuesta

Como se ha señalado en el párrafo 15 de la propuesta de la India, determinadas autoridades investigadoras aplican la práctica de añadir una cuantía convencional por concepto de intereses sobre los beneficios conferidos durante el período de investigación. La cuantía de los intereses no se calcula sobre la base de la fecha en que se confirió el beneficio sino en forma convencional, según el carácter de la subvención. Por ejemplo, algunas autoridades investigadoras han añadido una cuantía convencional por concepto de intereses sobre los beneficios derivados de derechos de aduana no pagados correspondientes a bienes de capital utilizados en la producción de los productos exportados. Aun cuando el beneficio procedente de derechos de aduana no pagados pudo haberse obtenido hacia el final del período objeto de investigación, la cuantía de los intereses se calculó partiendo del supuesto de que el beneficio se había originado al principio del período objeto de investigación y había podido obtenerse durante todo ese período, y se aplicó a los derechos de aduana no pagados el tipo de interés comercial completo.

En el caso de determinados programas, se ha dado por supuesto que los beneficios son recurrentes y se les ha aplicado durante el período objeto de investigación la mitad del tipo de interés comercial. Este enfoque es incorrecto y perjudicial para el interés de los exportadores. Si una exportación se realiza durante el primer mes del año, el derecho compensatorio se recaudará el primer mes o inmediatamente después. De manera análoga, si una exportación se efectúa el duodécimo mes del año, el derecho compensatorio se recaudará el duodécimo mes del año o poco después. El enfoque de aplicar la mitad del tipo de interés comercial podría quizás estar justificado, no obstante las reservas en relación con el cálculo de los intereses sobre las subvenciones como una subvención adicional, sólo si el derecho compensatorio se recaudara al final del año respecto de todas las importaciones.

En sus diversas investigaciones en materia de derechos compensatorios, por ejemplo en el caso de los antibióticos, el de las películas de PET, etc., las CE han calculado la cuantía del beneficio y, por ende, el derecho compensatorio, añadiendo una cantidad por concepto de intereses.

Pregunta 3

El Comité SMC debería aclarar que, al determinar la vida útil media del activo, la depreciación utilizada para asignar el beneficio debe basarse en la información de que disponga cada una de las empresas que reciba la subvención (G/SCM/W/462, párrafo 18).

- a) ¿Hasta que punto obligaría la propuesta de la India a modificar el Acuerdo SMC? Si no es necesario modificar el Acuerdo, sírvanse explicar como debería ponerse en práctica esta propuesta, en opinión de la India.**
- b) Sírvanse aclarar si la India propone que la determinación de la vida útil media se base en la depreciación normal de los activos en la rama de producción de que se trate, como se indica en el párrafo 17 del documento G/SCM/W/462, o en la información de que disponga cada una de las empresas que reciba la subvención, como se indica en el párrafo 18 del mismo documento.**
- c) Si la India propone una vida útil media por ramas de producción:**
 - i) ¿En qué circunstancias debería permitirse a las autoridades investigadoras utilizar tasas de amortización por empresas específicas si esas tasas son distintas de las tasas aplicables a la rama de producción?**
 - ii) ¿Cómo deberían abordar las autoridades investigadoras las circunstancias en que no se hayan establecido tasas para la rama de producción de que se trate?**
 - iii) ¿Cómo deberían abordar las autoridades investigadoras los casos en que las normas de depreciación aplicadas habitualmente en una rama de producción reflejen consideraciones de política fiscal no pertinentes (por ejemplo, la amortización acelerada) en lugar de la vida física prevista real de los activos?**
- d) Si la India propone una vida útil media por empresas específicas:**
 - i) ¿En qué circunstancias debería permitirse a las autoridades investigadoras utilizar una tasa de amortización para toda la rama de producción si esa tasa es distinta de la tasa aplicable a la empresa de que se trate?**
 - ii) ¿Cómo deberían calcular las autoridades investigadoras la vida útil media de los activos si en la empresa se produjeron, durante la investigación o inmediatamente antes de la investigación, cambios considerables en los programas de amortización, por ejemplo la reducción del valor de activos?**
 - iii) A menudo existen diferencias entre las normas de depreciación aplicadas a efectos contables y las normas de depreciación aplicadas a efectos fiscales. Sírvanse explicar si en opinión de la India son preferibles aquéllas o éstas.**
- e) En opinión de la India, ¿a qué otros tipos de subvención deberían aplicarse las normas de depreciación (por ejemplo, la condonación de una gran deuda de una**

sola vez o la aportación de capital social no necesariamente relacionado o vinculado con bienes de capital)?

- f) Si se otorga una subvención muy pequeña y si esa subvención está relacionada o vinculada con bienes de capital, ¿debería de todas formas repartirse el beneficio a lo largo del período de depreciación correspondiente?**

Respuesta

La India desea aclarar que, por lo que respecta a las subvenciones concedidas para la adquisición de activos, el período que se ha considerado para asignar el beneficio ha variado considerablemente según los casos. En opinión de la India la cuantía de la subvención debería calcularse en función de la vida útil media del activo reflejada en el estado financiero del exportador conforme a prácticas contables aceptadas en el país. Asimismo, aclara que la depreciación que se utilice no debe basarse en la cuantía calculada a efectos fiscales.

Las opiniones de la India en relación con las normas de depreciación se refieren sólo a la situación en que se ha concedido una subvención para la adquisición de activos. No formula ninguna observación respecto de otros tipos de subvenciones.

Si se otorga una subvención de muy pequeña cuantía que esté relacionada o vinculada con bienes de capital, la depreciación debería calcularse con arreglo a la práctica contable aceptada en el país.

El Acuerdo sobre Subvenciones nada dice sobre el aspecto que consiste en la depreciación de los activos al determinar el beneficio otorgado al receptor. Podrían incluirse disciplinas a este respecto en el artículo 14 del Acuerdo sobre Subvenciones.

Pregunta 4

El Comité SMC debería aclarar que, para que se considere que existe subvención con arreglo al párrafo 1 a) 1) ii) del artículo 1 del Acuerdo SMC, el exportador interesado debería haber recibido el beneficio del derecho condonado o no recaudado durante el período de investigación (G/SCM/W/462, párrafo 21).

- a) ¿Hasta que punto obligaría la propuesta de la India a modificar el Acuerdo SMC? Si no es necesario modificar el Acuerdo, sírvanse explicar como debería ponerse en práctica esta propuesta, en opinión de la India.**
- b) Sírvanse describir más en detalle cuándo correspondería el beneficio al exportador con arreglo a la propuesta de la India.**
- c) ¿Existe algún caso en que la India considere que puede suponerse razonablemente que el beneficio sea conferido antes de que se haya recibido de hecho? Por ejemplo, si todos los exportadores tienen automáticamente derecho a recibir el 10 por ciento del valor de sus exportaciones en forma de donación de los poderes públicos, ¿sería razonable calcular que la cuantía del beneficio equivale al 10 por ciento de las ventas de exportación del exportador?**

Respuesta

En varios casos la autoridad investigadora ha impuesto derechos compensatorios sin determinar si los exportadores habían recibido el beneficio durante el período objeto de investigación. Un exportador puede haber solicitado pero no recibido una subvención durante el período objeto de investigación. Sin embargo, si la subvención no se ha recibido durante el período de investigación, no puede considerarse que exista a los efectos de la investigación en materia de medidas compensatorias. El beneficio se obtiene sólo una vez que hay una instrucción u orden concreta del gobierno que se refiera al exportador interesado y le confiera derecho a la subvención.

En opinión de la India no es necesario modificar el Acuerdo para dar efecto a la propuesta del párrafo 21 de su comunicación (documento G/SCM/W/462).

A juicio de la India, es perjudicial para el interés del exportador incluir en el cálculo de la cuantía de la subvención una subvención no recibida durante el período objeto de investigación. En el párrafo 21 del documento G/SCM/W/462, la India ha indicado lo que considera necesario para solucionar este problema.

Pregunta 5

El Comité SMC debería examinar el artículo 14 del Acuerdo SMC y recomendar ciertas deducciones de la cuantía de la subvención que han de tomar obligatoriamente en consideración las autoridades investigadoras al determinar el nivel del derecho compensatorio. El Comité SMC también debería aclarar que los ajustes que requiera el sistema de compensación han de tenerse en cuenta al determinar la cuantía de la subvención (G/SCM/W/462, párrafo 23).

- a) ¿Hasta qué punto obligaría la propuesta de la India a modificar el Acuerdo SMC? Si no es necesario modificar el Acuerdo, sírvanse explicar cómo debería ponerse en práctica esta propuesta, en opinión de la India.**
- b) Sírvanse describir en qué circunstancias debería la autoridad investigadora estar obligada a deducir ciertas cantidades de la cuantía de la subvención.**
- c) La India ha dado una lista de los tipos de gastos que han de deducirse. ¿Se pretende que la lista de deducciones propuestas sea exhaustiva o simplemente ilustrativa? ¿Existe alguna circunstancia en la cual esos gastos u otros gastos similares no deban deducirse, o deberían deducirse siempre todos los gastos hechos para obtener la subvención?**
- d) Sírvanse explicar las diferencias entre la propuesta de la India y la propuesta hecha por el Brasil en el apartado e) del párrafo 7 de su comunicación relativa al inciso 80 (G/SCM/W/464).**

Respuesta

Un exportador incurre en diversos gastos para obtener el beneficio resultante de un programa determinado, que se trata de compensar. La India sostiene que la autoridad investigadora debería hacer ciertas deducciones de las cuantías de la subvención por los gastos efectuados para obtener beneficios derivados de los programas. La lista de los tipos de gastos que han de deducirse, contenida en el párrafo 22 de la propuesta de la India, es meramente ilustrativa, y deberían deducirse todos los gastos en que se incurre para obtener la subvención.

Desde un punto de vista conceptual no hay ninguna diferencia entre la propuesta de la India y la del Brasil.
