

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

G/ADP/Q1/MEX/7
G/SCM/Q1/MEX/7
16 de marzo de 2004

(04-1143)

Comité de Prácticas Antidumping
Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias

Original: inglés

NOTIFICACIÓN DE LEYES Y REGLAMENTOS DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 5 DEL ARTÍCULO 18 Y EL PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 32 DE LOS ACUERDOS CORRESPONDIENTES

Preguntas formuladas por los ESTADOS UNIDOS en relación con la notificación de MÉXICO¹

La siguiente comunicación, de fecha 11 de marzo de 2004, se distribuye a petición de la delegación de los Estados Unidos.

El 24 de abril de 2003, la Secretaría distribuyó una notificación de leyes y reglamentos de conformidad con el párrafo 5 del artículo 18 del Acuerdo Antidumping y el párrafo 6 del artículo 32 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias recibida de la Misión Permanente de México.² El 2 de octubre de 2003 los Estados Unidos presentaron preguntas relativas a la notificación de México.³ Esas preguntas tenían por objeto obtener más explicaciones sobre una serie de disposiciones incluidas en la notificación pertinente. México explicó que por diversos motivos, incluido un retraso en la traducción de las preguntas, no le era posible facilitar respuestas en ocasión de las reuniones del Comité de Prácticas Antidumping celebradas en el otoño de 2003.⁴ Los Estados Unidos prevén contar con la oportunidad de examinar las respuestas de México en la reunión de primavera de 2004.

Para mayor facilidad, repetimos a continuación las preguntas formuladas en el documento con signatura G/ADP/Q1/MEX/4-G/SCM/Q1/MEX/4:

1. En el artículo 31 del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley de Comercio Exterior (el "Decreto"), se trata, entre otras cosas, de la utilización de precios en terceros países como base para la determinación del valor normal. Sírvanse explicar cómo el requisito de únicamente utilizar el precio "más alto" en la determinación del valor

¹ G/ADP/N/1/MEX/1/Suppl.2-G/SCM/N/1/MEX/1/Suppl.1.

² G/ADP/N/1/MEX/1/suppl.2-G/SCM/N/1/MEX/1/Suppl.1.

³ G/ADP/Q1/MEX/2-G/SCM/Q1/MEX/2 y G/ADP/Q1/MEX/4-G/SCM/Q1/MEX/4.

⁴ México facilitó respuestas orales a las preguntas planteadas, que figuran en el documento con signatura G/ADP/Q1/MEX/2-G/SCM/Q1/MEX/2, en la reunión extraordinaria que celebró el 8 de diciembre de 2003 el Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias, aunque declaró que esas respuestas únicamente debían considerarse preliminares. Los Estados Unidos esperan con interés las respuestas escritas definitivas a esas preguntas.

normal concuerda con la disposición del párrafo 2 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping que establece que el precio del tercer país sea "comparable" al precio de exportación.

2. La expresión precio "más alto" que se emplea en el artículo 31 podría interpretarse en el sentido de que supone que se seleccionará un solo precio de un tercer país como base para determinar el valor normal que se ha de comparar con el promedio ponderado del precio de exportación. Observamos a este respecto que el artículo 40 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior de México dice así:

En términos generales tanto el valor normal como el precio de exportación se calcularán conforme a las cifras obtenidas de los promedios ponderados que se hayan observado durante el período de investigación. Cuando el valor normal se determine sobre la base de los precios a que se refiere el artículo 31 de la Ley, éstos se ponderarán según la participación relativa que tenga cada transacción en el volumen total de ventas en el país de origen de exportación a un tercer país, según corresponda.⁵

Si el artículo 31 modificado dispone la utilización de un solo precio, ¿refleja esto la opinión de México de que está autorizada la comparación de transacciones concretas con promedios cuando se utilizan los precios de terceros países? ¿Cómo es esto compatible con lo prescrito en el párrafo 4.1 del artículo 2? ¿Se ha suprimido el artículo 40 del Reglamento? Si el artículo 31 modificado no prescribe la utilización de un solo precio como base para la determinación del valor normal, es decir, si el precio de referencia "más alto" es en realidad una media de precios, ¿cómo se construirá ese promedio?

3. Sírvanse explicar en qué circunstancias se consideraría que el abogado extranjero de la empresa demandada en un procedimiento antidumping mexicano es un "representante legal" de dicha empresa, en el sentido del artículo 51 del Decreto.

4. El artículo 51 del Decreto parece incluir en la expresión "representantes legales" a los miembros del consejo de administración de las partes interesadas, así como a los abogados de la asesoría jurídica de las partes interesadas. El artículo 80 del Decreto establece que la información confidencial estará disponible a los "representantes legales" de las partes interesadas. ¿Cómo se compagina este aparente requisito de que las partes interesadas entreguen información confidencial a los miembros del consejo de administración o a los abogados de la asesoría jurídica de las empresas competidoras con las prescripciones del párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping?

5. Sírvanse aclarar si se exigirá a las partes interesadas que suministren resúmenes no confidenciales de la información confidencial, de conformidad con lo previsto en el párrafo 5.1 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping.

6. En los artículos 57 y 59 del Decreto se reduce el tiempo de que disponía anteriormente la autoridad para concluir las investigaciones. ¿Qué disposiciones, en su caso, permiten a la autoridad administradora ampliar esos plazos?

7. ¿La revisión del artículo 86 del Decreto obliga a la autoridad administradora a dar vista a la autoridad competente mexicana de posibles "prácticas monopólicas" descubiertas durante una investigación en materia de antidumping? ¿Obliga esta disposición a la autoridad administradora a informar a las autoridades antimonopolio extranjeras competentes? En caso afirmativo, ¿es esa

⁵ Véase en la página 16 del documento G/ADP/N/1/MEX/1.

disposición compatible con el párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo Antidumping que prohíbe revelar información confidencial sin autorización expresa de la parte que la haya facilitado? ¿Qué información facilitaría la autoridad administradora a la autoridad competente en ese caso?

8. En el apartado II del artículo 39 y en el artículo 42 del Decreto se alude a una "amenaza de daño". ¿Cómo se concilia esto con la nota 9 del Acuerdo Antidumping, que habla de "amenaza de daño importante"?

9. En el apartado III del artículo 39 del Decreto se alude a "[u]n retraso en la creación de una rama de producción nacional". ¿Cómo se compagina esto con la nota 9 del Acuerdo Antidumping, que habla de "un retraso importante"?

10. En qué medida son compatibles con lo prescrito en el párrafo 6 del artículo 2 y en el párrafo 1 del artículo 4 del Acuerdo Antidumping las disposiciones del tercer párrafo del artículo 40 del Decreto que contemplan la situación en que la totalidad de los productores del producto similar sean partes vinculadas?

11. a) Con respecto a la acumulación, el párrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping exige que los diferentes países sean objeto simultáneamente de investigaciones, y exige también un análisis por la autoridad de si procede la acumulación a la luz de las condiciones de competencia entre los productos importados y entre los productos importados y el producto nacional similar. El artículo 43 del Decreto, relativo a la acumulación no contiene disposiciones de este tenor. ¿Cómo garantizará México que el artículo 43 del Decreto se aplique de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo Antidumping?

b) La acumulación prevista en el artículo 43 ¿es obligatoria o discrecional?
