

# ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

RESTRICTED

G/ADP/AHG/R/8

29 de noviembre de 2000

(00-5135)

**Comité de Prácticas Antidumping  
Grupo *ad hoc* sobre la Aplicación**

## **INFORME RESUMIDO DE LA REUNIÓN DEL GRUPO *AD HOC* SOBRE LA APLICACIÓN DEL COMITÉ DE PRÁCTICAS ANTIDUMPING, CELEBRADA LOS DÍAS 30 Y 31 DE OCTUBRE Y 1º Y 2 DE NOVIEMBRE DE 2000**

### Nota de la Secretaría

1. El Grupo *ad hoc* sobre la Aplicación ("el Grupo") celebró debates sustantivos sobre los temas que le remitió el Comité de Prácticas Antidumping ("el Comité") durante el período comprendido entre el 30 de octubre y el 1º de noviembre de 2000.<sup>1</sup> El orden del día propuesto para la reunión, distribuido en el aerograma WTO/AIR/1415, de 20 de octubre de 2000, fue modificado para incluir en él el punto referente a cuestiones prácticas y experiencia en relación con la concesión a los usuarios industriales y a las organizaciones de consumidores de la oportunidad de facilitar información de conformidad con el párrafo 12 del artículo 6, sobre la base de una comunicación presentada por Israel. El orden del día propuesto fue aprobado por el Grupo con su modificación.
2. El Presidente (Sr. Milan Hovorka, República Checa) recordó al Grupo que el examen seguiría el orden de los puntos del orden del día propuesto. Respecto del proyecto de recomendación sometido al Grupo, el Presidente recordó a los Miembros los procedimientos aplicables. De alcanzar el Grupo un consenso sobre la recomendación, ésta se transmitiría al Comité para su examen. Puesto que la composición del Comité es la misma del Grupo, y todos los Miembros habrían podido examinar y debatir el proyecto de recomendación en el Grupo, el Comité no necesitaría en principio un examen muy detenido para decidir si procedía adoptar como decisión del Comité una recomendación del Grupo *ad hoc* sobre un entendimiento acordado respecto de una determinada cuestión de aplicación. Por consiguiente, si se llegaba en esta reunión a un acuerdo sobre el proyecto de recomendación incluido en el orden del día, el Presidente esperaba que se pudiera adoptar una decisión al respecto en la reunión del Comité que se celebraría en la misma semana. El Presidente señaló que era importante tener presente que ni el Grupo ni el Comité podrían modificar las obligaciones legales estipuladas en el Acuerdo. Sin embargo, los Miembros podrían llegar a algún acuerdo sobre las prácticas relativas a la realización de las investigaciones antidumping que consideraran compatibles con lo dispuesto en el Acuerdo. El Presidente exhortó una vez más a todos los Miembros a que en el futuro hicieran un esfuerzo por presentar a tiempo sus comunicaciones, a fin de evitar que volviera a plantearse el problema de que no se dispusiera de los documentos en los tres idiomas oficiales de la OMC antes de la reunión.
3. El Grupo abordó después el punto A del orden del día de la reunión, cuestiones prácticas y experiencia en relación con la aplicación del apartado 2 del párrafo 4 del artículo 2. En la reunión de mayo de 2000 del Grupo se pidió a la Secretaría que elaborara una lista de las preguntas formuladas por los Miembros en el examen de cuestiones prácticas y experiencia en relación con la aplicación del apartado 2 del párrafo 4 del artículo 2. Esa lista se distribuyó con la signatura G/ADP/AHG/W/94. Las deliberaciones del Grupo se centraron en las preguntas incluidas en la lista, que se examinaron sucesivamente en el orden en que aparecían en el documento. De las respuestas de algunos Miembros

---

<sup>1</sup> La lista de los temas remitidos al Grupo *ad hoc* se distribuyó a los Miembros en el documento G/ADP/W/410.

a las preguntas surgían algunas cuestiones. Una de ellas era la de si la metodología establecida en el apartado 2 del párrafo 4 del artículo 2 se aplicaba tanto a las investigaciones originarias como a los exámenes de los derechos antidumping. Algunos Miembros consideraban que ese apartado debía aplicarse en todas las circunstancias en que había de determinarse un margen de dumping. Otros Miembros indicaron que sólo lo aplicaban a las investigaciones originarias y no a los exámenes. Algunos Miembros explicaron que ese procedimiento no sería aplicable a los exámenes, puesto que se prefería utilizar como medida antidumping un derecho variable determinado para cada exportación sobre la base del valor normal. Otra cuestión que preocupaba a algunos Miembros era la utilización de muestras de transacciones para la determinación del precio de exportación y del valor normal. Se formularon preguntas sobre cuándo se utilizaba el muestreo, los criterios para seleccionar las muestras, y las disposiciones del Acuerdo Antidumping en que podía basarse el muestreo. Un Miembro propuso que se redactara una recomendación de que los países que modificaran sus prácticas habituales respecto del cálculo del margen de dumping, para casos concretos, incluyeran en sus determinaciones alguna explicación del fundamento de las modificaciones. Varios Miembros pusieron en duda la viabilidad de esa idea, habida cuenta de la dificultad de establecer cuáles eran las prácticas habituales. Durante las deliberaciones, algunos Miembros reiteraron las inquietudes expresadas en reuniones anteriores respecto de la práctica de reducción a cero.

4. Para concluir las deliberaciones sobre ese punto, se pidió a los Miembros que presentaran comunicaciones en las que se describieran las circunstancias que en su opinión podrían resultar pertinentes en una situación determinada para decidir sobre una metodología apropiada de conformidad con el apartado 2 del párrafo 4 del artículo 2 del Acuerdo. Se pidió a la Secretaría que elaborara, a partir de las comunicaciones de los Miembros, una lista de elementos que se habían tenido en cuenta para seleccionar las transacciones que habían de compararse en el contexto de un análisis transacción por transacción con arreglo al apartado 2 del párrafo 4 del artículo 2 del Acuerdo.

5. El Grupo pasó después al siguiente punto del orden del día, cuestiones prácticas y experiencia en lo que respecta a los cuestionarios y las solicitudes de información de conformidad con el párrafo 1 y con el apartado 1 del párrafo 1 del artículo 6. El Grupo examinó una lista de elementos que se proponía que tuvieran en cuenta las autoridades investigadoras a la hora de decidir si procedía otorgar una prórroga del plazo para contestar a los cuestionarios. Un Miembro indicó que la finalidad de las investigaciones antidumping era demostrar la veracidad de la reclamación, puesto que no se presumía la existencia de dumping. Por consiguiente, debía otorgarse al exportador gran flexibilidad para responder a los cuestionarios. Ese Miembro era de la opinión de que una prórroga de dos semanas podría resultar crucial para permitir al exportador presentar su información a las autoridades, y no supondría una demora importante de la investigación. De esa reflexión se hizo eco otro Miembro, que observó que la consideración fundamental en una investigación era reunir los datos pertinentes, y evitar en lo posible la utilización de datos ya disponibles. Otros Miembros señalaron que no eran partidarios de otorgar prórrogas "automáticas" basadas en el cumplimiento de condiciones específicas. En su opinión, era preferible examinar favorablemente las solicitudes de prórroga de los exportadores de países en desarrollo. Varios Miembros subrayaron que al decidir sobre las solicitudes de prórroga debían tenerse en cuenta el momento en que se hubiera recibido la solicitud y la etapa en la que se encontrara la investigación, a la luz de los plazos previstos en el Acuerdo. Otro Miembro señaló que los factores enumerados podían aconsejar o desaconsejar la concesión de una prórroga, según las circunstancias concretas del caso. Algunos Miembros expresaron su opinión de que resultaría más útil contar con una lista "positiva" de factores, es decir, una lista de factores que, de estar presentes, darían lugar a la concesión de la prórroga solicitada.

6. Las deliberaciones del Grupo sobre ese punto se concluyeron solicitando a la Secretaría que preparara un proyecto de recomendación sobre una lista indicativa de elementos que podrían tomarse en consideración al decidir sobre solicitudes de prórroga del plazo para la presentación de la información solicitada. Algunos Miembros deseaban que en el texto del proyecto de recomendación se indicara claramente que toda lista de elementos pertinentes era indicativa, sin pretensiones de

exhaustividad o de control, y sólo tenía una función de orientación para las autoridades investigadoras.

7. El Grupo pasó a examinar el siguiente punto del orden del día, cuestiones prácticas y experiencia respecto de la concesión de oportunidades a usuarios industriales y organizaciones de consumidores para facilitar información de conformidad con el párrafo 12 del artículo 6. El Grupo examinó algunas cuestiones planteadas por los Miembros en relación con el concepto de una disposición de interés público en el contexto de las investigaciones antidumping y con la aplicación práctica de esa disposición. Algunos Miembros opinaban que podía establecerse una vinculación entre la consideración del interés público a la hora de decidir sobre la imposición de un derecho antidumping y la aplicación de la norma del derecho inferior. Muchos Miembros no compartían esa opinión porque en su práctica la decisión respecto de la aplicación de un derecho inferior y la consideración de los efectos de un derecho antidumping para el interés público se adoptaban en etapas diferentes de la investigación y a diferentes niveles administrativos. Otros Miembros destacaron también que en su práctica la aplicación de un derecho inferior podía ser obligatoria, mientras que la modificación de una medida antidumping atendiendo a consideraciones de interés público era discrecional.

8. Al término del examen de ese punto por el Grupo se pidió a la Secretaría que elaborara una lista de preguntas formuladas por los Miembros en sus comunicaciones escritas y en el transcurso de la reunión sobre la aplicación de un derecho inferior y la introducción de consideraciones de interés público. Los Miembros podrían responder a esas preguntas en preparación para la siguiente reunión, y aportar las explicaciones pertinentes sobre las prácticas con las que contaran a ese respecto.

9. El Grupo abordó después el siguiente punto del orden del día, cuestiones prácticas y experiencia en relación con los casos de acumulación de conformidad con el párrafo 3 del artículo 3. En la reunión del Grupo de mayo de 2000 se pidió a la Secretaría que preparara y distribuyera un documento en el que se indicaran los criterios que podrían ser pertinentes en materia de condiciones de la competencia para su consideración a la hora de determinar si procedía la evaluación acumulativa de los efectos de las importaciones a la luz de esas condiciones. Ese documento se distribuyó con la signatura G/ADP/W/93. Los Miembros manifestaron sus opiniones sobre la pertinencia de cada uno de los criterios enumerados. La mayoría de los Miembros convino en que los puntos 1 y 3 de la nota de la Secretaría podían fundirse, pues existía cierta superposición entre ambos. En relación con los puntos 2 y 5, se mencionó que los criterios en cuestión no eran necesariamente una prueba de condiciones de competencia, pero resultaban útiles como indicadores de esas condiciones. No todos los Miembros estaban de acuerdo en que el punto 4, referente a la existencia de canales de distribución similares, constituyera un criterio pertinente. Sin embargo, algunos Miembros lo consideraban una cuestión fundamental, por lo que se pidieron ulteriores aclaraciones sobre ese punto a los Miembros que lo consideraban pertinente. En relación con los puntos 6 y 7, un Miembro observó que esos criterios no resultarían útiles ni aplicables en su caso, a lo que otros Miembros respondieron que no era necesario que concurrieran todos los criterios, y que la función de éstos era principalmente indicativa.

10. Al término del examen de ese punto se pidió a la Secretaría que revisara, a la luz de las deliberaciones de la reunión, la lista de posibles criterios pertinentes en materia de condiciones de la competencia para su consideración a la hora de determinar si procedía la evaluación acumulativa de los efectos de las importaciones a la luz de esas condiciones. Los Miembros que no lo hubieran hecho ya podrían presentar una descripción de su propia práctica en materia de acumulación, con indicación, en la medida pertinente, del papel de cualquiera de los criterios de la lista.

11. El Grupo examinó después el siguiente punto del orden del día, tema 3, párrafo 10 del artículo 6, método de muestreo. Ese tema, que fue uno de los temas originarios examinados por el Grupo, fue reintroducido al recibirse un nuevo documento al respecto para la reunión de noviembre de 2000. Las deliberaciones se centraron en los plazos para la selección de la muestra. Un Miembro

describió su práctica de esperar a que se recibieran las respuestas de los exportadores e importadores al cuestionario antes de proceder a la selección de la muestra. Otro Miembro indicó que su práctica consistía en distribuir inicialmente un cuestionario limitado para facilitar la selección de la muestra.

12. El Grupo abordó el siguiente punto de su orden del día, examen de un proyecto de recomendación relativa a las cuestiones que deben incluirse en las determinaciones preliminares positivas, G/ADP/AHG/W/64/Rev.3. Diversos Miembros formularon observaciones sobre el proyecto de recomendación. Algunos Miembros hicieron propuestas concretas respecto de su redacción y aportaron sugerencias adicionales para clarificar la relación entre el proyecto de recomendación y las diferentes prácticas nacionales a las que podría aplicarse.

13. Se pidió a la Secretaría que preparara una versión revisada del proyecto de recomendación como documento de sala de conferencias, incorporando a él las sugerencias formuladas en la reunión y acuerdos provisionales como base para la continuación de las deliberaciones en la siguiente reunión del Grupo.

14. El Grupo acordó que su siguiente reunión se programara, conjuntamente con la reunión ordinaria de primavera del Comité, a partir del lunes 23 de abril de 2001.

15. El Grupo acordó que los documentos y demás comunicaciones para su siguiente reunión debían enviarse a la Secretaría el 12 de marzo de 2001 a más tardar.

---