

# ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE

RESTRICTED

**WT/GC/18**

4 mars 1999

(99-0823)

Original: français

## CONSEIL GÉNÉRAL

Réunion du 1<sup>er</sup> mars 1999

*Rapport complémentaire de M. l'Ambassadeur W. Rossier sur les consultations  
en vue de la désignation du prochain Directeur général*

Vous vous souviendrez que, le 20 janvier, je vous avais présenté les résultats des consultations que j'avais menées les 13, 14 et 15 janvier en vue de connaître les préférences des délégations en ce qui concerne la désignation du futur Directeur général de l'OMC.

Je ne reviens pas sur ces résultats: chacun les connaît.

Environ 50 délégations m'ont contacté au cours des dernières semaines. Sur ce nombre, 38 m'ont fait connaître une position nouvelle.

Ces positions nouvelles ont été de quatre ordres:

- pour la plus grande majorité d'entre elles, il s'agit de la position de délégations qui ne s'étaient pas exprimées au cours des consultations de la mi-janvier;
- il s'agit, dans d'autres cas, de délégations qui ont pris contact afin de modifier la position communiquée en janvier;
- d'autres délégations ont complété - sans la modifier - la position communiquée en janvier;
- il est également arrivé que l'on prenne contact afin de faire savoir que l'on ne souhaitait pas exprimer de préférence à ce stade des consultations, mais à un stade ultérieur seulement.

Un certain nombre de délégations ont enfin confirmé - par écrit ou par oral - la position qu'elles avaient déjà communiquée à la mi-janvier.

Ainsi, 118 délégations ont fait connaître leurs préférences au cours du processus de consultations qui s'est déroulé depuis le 13 janvier.

Je précise que, comme cela a été le cas lors des consultations précédentes, les informations fournies par les délégations après le 15 janvier sont couvertes par la plus stricte confidentialité.

### Précisions relatives aux résultats présentés

1. Les résultats que je vous présente aujourd'hui constituent une mise à jour des préférences exprimées par les Membres de l'OMC à l'égard des différents candidats en lice pour la fonction de Directeur général. Cette mise à jour représente la situation telle qu'elle était aujourd'hui 1<sup>er</sup> mars 1999, à 12 heures.

2. Il convient de prendre note du fait qu'un nombre important de positions exprimées au cours des dernières semaines pourraient être appelées à se modifier ultérieurement, en fonction de l'aboutissement d'efforts de coordination toujours en cours entre un certain nombre de Membres.
3. Comme on pourra le constater à l'écoute des chiffres que je vais vous communiquer, nombreuses ont été les délégations qui se sont bornées à ne répondre qu'à la première des trois questions posées en vue des consultations du mois de janvier.
4. Comme cela a été le cas au cours des consultations de janvier, certaines délégations ont déclaré qu'elles ne seraient pas en mesure de se rallier sans autre à un consensus dans le cas où celui-ci se formerait autour d'un candidat autre que celui ou ceux qu'elles ont indiqué comme bénéficiant de leur première ou de leur deuxième préférence. Elles ont également demandé à être à nouveau consultées, le cas échéant. Mais il ne s'agit pas là de la majorité des délégations. La plupart d'entre elles ont déclaré qu'elles seraient, dans une telle hypothèse, en mesure de se rallier à un consensus, quel que soit celui des quatre candidats qui le réunirait.

Ces remarques étant faites, voici la situation qui prévaut aujourd'hui à la suite de ces dernières consultations:

#### **La première préférence des Membres**

Dans l'ensemble, au 1<sup>er</sup> mars:

- 39 délégations accordaient leur première préférence à M. Supachai, de la Thaïlande;
- 35 délégations accordaient leur première préférence à M. Abouyoub, du Maroc;
- 23 délégations accordaient leur première préférence à M. McLaren, du Canada; et
- 21 délégations accordaient leur première préférence à M. Mike Moore, de la Nouvelle-Zélande.

#### **La deuxième préférence exprimée par les Membres**

À la date du 1<sup>er</sup> mars:

- 32 délégations accordaient leur deuxième préférence à M. Mike Moore, de la Nouvelle-Zélande;
- 23 délégations accordaient leur deuxième préférence à M. Supachai, de la Thaïlande;
- onze délégations apportaient leur deuxième préférence à M. Abouyoub, du Maroc; et
- huit délégations apportaient leur deuxième préférence à M. McLaren, du Canada.

#### **La répartition géographique des appuis apportés aux candidats**

La situation de MM. Supachai et Moore n'a pas connu d'évolution significative par rapport à ce que l'on pouvait en dire le 20 janvier. Leur base demeure large.

M. Abouyoub a, d'une part, accentué son appui régional et a, d'autre part, gagné un appui important dans une autre région du monde.

La répartition des appuis accordés à M. McLaren connaît également, à la suite des dernières consultations, un certain élargissement de sa base géographique.

Monsieur le Président, pas plus que le 20 janvier, je ne traiterai aujourd'hui les réponses qui ont été fournies à la troisième question posée le 23 décembre. Comme je l'ai indiqué le 20 janvier, elles devront être exploitées au cours de la suite du processus de sélection.

Enfin, M. le Président, je souhaite conclure ce rapport complémentaire en soulignant que les réflexions finales que j'ai faites à l'occasion de mon rapport du 20 janvier conserveront toute leur valeur. Je ne les répète donc pas.

---